

«GALIENO Y LA SUPERVIVENCIA DEL IMPERIO ROMANO»  
RESUMEN DE LA TESIS DOCTORAL

DOCTORANDO: JOSÉ ANTONIO MAGDALENA ANDA  
DIRECTOR: RAÚL GONZÁLEZ SALINERO

2021

### **1. Introducción.**

La elección de los sucesivos gobiernos del emperador *Publius Egnatius Licinius Gallienus*, en su primera etapa conjunta con su padre Valeriano (253-260) y la posterior en solitario (260-268) responde al interés e importancia del proceso de transición del Principado a la Antigüedad tardía, y su desarrollo a lo largo del siglo III. Pues bien, precisamente el punto álgido de las turbulencias de esa centuria se corresponde con los gobiernos de Valeriano y su hijo Galieno (253-268). La imagen típica de un Imperio en grave crisis queda perfectamente representada en las décadas centrales de esa centuria, con constantes incursiones bárbaras, una guerra continua con el Imperio Sasánida, multitud de usurpadores, la secesión casi todas las provincias occidentales (conformando el denominado Imperio Gálico) y una peste recurrente. La expresión *deleto paene Imperio romano* de Eutropio (IX, 9) resulta sumamente descriptiva. Cuando se analizan los sucesos, su simultaneidad y su intensidad, resulta inevitable preguntarse cómo pudo sobrevivir el Imperio a tales calamidades, al menos atendiendo a la imagen que las fuentes clásicas nos han transmitido.

Esta investigación no ha pretendido realizar una biografía de Galieno, ni tampoco una reivindicación del personaje, sino una revisión general y lo más amplia posibles de las medidas y reformas adoptadas, las cuales le permitieron ser el gobernante más longevo de la anarquía militar y facilitaron la supervivencia del Imperio.

### **2. Estado de la cuestión y premisas metodológicas.**

A pesar de que prácticamente todos los investigadores coinciden en calificar los años de Galieno como un periodo de auténtica «crisis», al margen de la polémica historiográfica sobre la crisis del siglo III, los estudios sobre este emperador no son ni mucho menos abundantes, sino escasos, desiguales y caracterizados por cambios radicales en la valoración del personaje. De una visión totalmente negativa y peyorativa de Galieno, como se puede apreciar en las obras de Gibbon y Mommsen (asumiendo las críticas de las fuentes latinas), se pasó a una rehabilitación y juicio muy positivo a comienzos del siglo XX, fundamentalmente a partir de los trabajos de Homo (1913) y, sobre todo, Andreas Alföldy<sup>1</sup>. Esa visión laudatoria se mantuvo prácticamente inalterada hasta la monografía de Lukas de Blois en 1976, quien ofreció una visión más crítica y

---

<sup>1</sup> Una recopilación de su prolífica obra fue publicada en 1967, recogiendo sus más importantes artículos de la primer mitad de siglo, muchos de ellos dedicados precisamente a Galieno.

ecuánime, iniciando una línea de investigación muy fructífera sobre los procesos transformadores del siglo III en general. Para De Blois el emperador Galieno no fue tanto un reformador como un oportunista, un gobernante pragmático que capeó el temporal y ejerció de catalizador de unas tendencias en la administración y el ejército romanos que desembocarían en las reformas de la Tetrarquía. También a partir de 1975 destacan los numerosos trabajos del historiador francés Michelle Christol, sobre todo su monografía sobre las carreras senatoriales en la segunda mitad del siglo III (1986) y sus publicaciones críticas sobre el ascenso del *ordo equester*.

En todo caso, cualquier investigador que se aproxime a los gobiernos de Galieno se encontrará con una dificultad o característica singular de la bibliografía disponible, y es la existencia de un conjunto de teorías convertidas en dogmas, que han encauzado y, en cierta medida, encorsetado los estudios. Con el transcurso del tiempo, y debido a la reputación de ciertos autores de comienzos del siglo XX, esas teorías se reiteraban acríticamente en no pocas ocasiones. Me refiero específicamente a la supuesta creación del ejército de caballería de combate, el ascenso de los *equites* a costa de los senadores, la enemistad de Galieno con el Senado y el filohelenismo del emperador como rasgo principal para explicar ciertas decisiones adoptadas por el mismo. Puede considerarse, y esta tesis pretende verificarlo, que se ha generado un mito historiográfico sobre la figura de Galieno, quien es típicamente representado como el gran reformador militar enemigo del Senado y al mismo tiempo filósofo helenista y amigo de los cristianos<sup>2</sup>.

El estado actual de la cuestión viene marcado por un renovado interés por Galieno con la publicación de la monografía de Michael Geiger en 2013 (y una segunda edición en 2015) y la más reciente del finés Ilka Syväne en 2019<sup>3</sup>. Ambas obras han puesto de relieve la necesidad de reevaluar este periodo y las reformas adoptadas por el emperador que más tiempo conservó el poder durante la anarquía militar. Sucede que la profundidad de estas dos obras es desigual y presentan ciertas limitaciones, sobre todo la del historiador finés, con una perspectiva típica de la Historia Militar y unas premisas y una selección de fuentes con las que no puedo estar de acuerdo, al incurrir en cierto anacronismo. En cuanto a la bibliografía básica e indispensable, existen muy pocas monografías y de muy desigual factura, destacando por supuesto la de De Blois en 1976 y, en menor medida, la del mencionado Geiger (2013), si bien no tanto por su aparato crítico como por sintetizar las distintas líneas de investigación y por la exhaustiva recopilación de fuentes y bibliografía que ofrece. Como se ha indicado anteriormente, los trabajos de Michelle Christol son indispensables, así como los de Andreas Goltz y Udo Hartmann, estos encuadrados en sus investigaciones más amplias sobre el siglo III.

---

<sup>2</sup> Le Bohec (2009) es especialmente crítico con la visión tradicional de Galieno.

<sup>3</sup> Sin desconocer la constante, y rigurosa, labor de Christol sobre distintas cuestiones relacionadas con Galieno (2003, 2006, 2009), que sin duda ha mantenido vivo el interés

Por lo que respecta a la historiografía española apenas existen trabajos de entidad. No se ha publicado ninguna monografía sobre Galieno, tan sólo diversos artículos comentando ciertas inscripciones honoríficas del emperador y su familia. Hay que acudir a investigaciones sobre cuestiones históricas diversas donde se pueden localizar algunos apartados relativos a las reformas militares de Galieno o a la figura del gobernador provincial en tiempos de Diocleciano<sup>4</sup>. Últimamente, destacan las recientes publicaciones de Serrano Ordozgoiti (2018; 2020; 2021), como prueba del interés actual sobre este emperador, si bien su investigación se focaliza en la ideología imperial del periodo.

En cuanto a la estructura de la tesis, la misma parte necesariamente del análisis de las fuentes disponibles y del contexto histórico en que vivió y gobernó Galieno, examinando luego sus orígenes y entorno familiar, para luego identificar las concretas políticas o reformas que se le atribuyen y proceder a su análisis crítico. La línea directriz de la tesis es formular una valoración integral, coherente y sistemática de los cambios acaecidos durante los gobiernos de Galieno, examinando el papel que pudo desempeñar en los procesos de cambio del siglo III, para dilucidar hasta qué punto Galieno fue realmente un líder reformador o un pragmático oportunista. A tal fin, las hipótesis de partida que se han tenido en consideración se pueden sintetizar en las siguientes afirmaciones o proposiciones:

- i. La enemistad, real o supuesta, del emperador con el Senado y la promoción social y política de la clase ecuestre a costa de los senadores.
- ii. Galieno como reformador del ejército romano.
- iii. La redefinición de la imagen del poder imperial, considerando los usos tradicionales y las tendencias históricas del momento;
- iv. La política pro-cristiana de Galieno y su alcance real.

### 3. Fuentes.

Al igual que sucede a todo investigador cuyo objeto de estudio se sitúe cronológicamente en el siglo III, las fuentes disponibles son fragmentarias, mayoritariamente no contemporáneas y de muy diversa naturaleza y valor. Resulta, además, evidente el sesgo negativo de los autores latinos hacia Galieno, por comparación con una versión más positiva que ofrecen los autores griegos y bizantinos.

Las fuentes literarias básicas para abordar el estudio de Galieno son las siguientes: la siempre controvertida *Historia Augusta*, Aurelio Víctor y su *Liber de Caesaribus*, el anónimo

---

<sup>4</sup> Obligado es referirse a los trabajos de Gonzalo Bravo sobre los *praesides* en tiempos de Diocleciano (1985; 1991); la obra de Sabino Perea Yébenes sobre los *stratores* (1998) y las publicaciones de Menéndez Argüin sobre el ejército romano del siglo III (2000; 2011). En el campo de la economía y la religión también pueden encontrarse algunas referencias aisladas (Cavada Nieto, 1994; Santos Yanguas, 1995; 1996). No puede hablarse con propiedad de una línea de investigación propia sobre Galieno en nuestro país.

*Epitome de Caesaribus*, Eutropio (*Breviarium ab Urbe condita*), Dexipo (Crónica y Escítica), Eusebio de Cesarea (Historia Eclesiastica), Zósimo (*Historia nova*) y Zonaras (Ἐπιτομή ἱστοριῶν o *Epitome historiarum*). También son indispensables las epístolas y tratados de Cipriano (*Ad demetrianum*), las obras de Lactancio (*De mortibus persecutorum*) y Orosio, los *Panegirici Latini*, los fragmentos del Anónimo *post Dionem*, y, por último, determinadas Actas de los Mártires. Existen otras diversas fuentes literarias que complementan la información disponible u ofrecen variantes sobre determinados sucesos. Todo lo cual debe complementarse, necesariamente, con los papiros (esenciales para datar ciertos eventos), las fuentes epigráficas (romanas y persas<sup>5</sup>) y, sobre todo, las numismáticas, que ofrecen una valiosa información semántica e iconográfica para interpretar las políticas del momento y determinados sucesos. De hecho, la relevancia de las ciencias auxiliares de la epigrafía y la numismática es en no pocas ocasiones superior a las fuentes documentales.

#### **4. El contexto histórico y la cronología de los gobiernos de Galieno.**

Para abordar la investigación del impacto de Galieno como gobernante es necesario comenzar con una previa consideración del contexto histórico en que vivió: el turbulento siglo III. El capítulo segundo de la tesis aborda la controvertida «crisis del siglo III», una cuestión historiográfica por derecho propio, que ha derivado en una revisión profunda de qué ocurrió realmente durante esa centuria, cuestionándose conceptos, teorías y modelos históricos. Actualmente, el debate académico propone modelos basados en las ideas de proceso, transformación y cambio, prescindiendo del concepto de «crisis», por considerarlo inadecuado para el análisis histórico, aunque no existe consenso al respecto. La dificultad estriba en cómo conceptualizar ese convulso periodo y cómo identificar y valorar los concretos mecanismos, actores y circunstancias que produjeron esas transformaciones del Imperio romano. Pues no hay duda de que las estructuras administrativas, políticas y militares tras la Tetrarquía fueron el resultado de los procesos desarrollados durante la centuria anterior, y especialmente como reacción a los cincuenta años de caos y anarquía habidos entre el 235 y el 284.

Ello no obsta, como ya he indicado, para que el periodo central del 253 al 268 se pueda calificar sin ambages como de auténtica crisis<sup>6</sup>, es decir, un momento histórico caracterizado por un fallo de las estructuras del sistema político y social establecido, incapaces, en su configuración heredada, de superar los problemas del momento. La cronificación de las guerras (internas y externas) y la simultaneidad de frentes, el colapso del sistema monetario, la peste y los desórdenes sociales alteraron y trastocaron el funcionamiento de las instituciones. La

---

<sup>5</sup> En el ámbito persa destaca la inscripción conocida como Res Gestae Divi Saporis/ Šāpūr Inscription on the Ka'ba-i Zardūšt at Naqš-i Rostam, así como los relieves situados en sus inmediaciones conmemorando las victorias de Sapor I sobre los emperadores romanos Gordiano III, Filippo y Valeriano.

<sup>6</sup> Witschel, 2004; De Blois, 2006; Liebeschuetz, 2007; Hekster, 2008; Drinkwater, 2008; G. Alföldy, 2012; Bravo 2016; Sancho Gómez, 2017.

percepción de este periodo como catastrófico, de verdadero peligro para el Imperio, se constata en las fuentes clásicas, tanto contemporáneas (Cipriano de Cartago y Dionisio de Alejandría) como en los panegiristas de finales de siglo y comienzos del siglo IV, así como los epitomistas. En contra de cierta corriente crítica, no considero que estemos ante meros recursos retóricos, literarios o con fines doctrinales, sino ante juicios de valor que se ajustan a experiencias y sucesos objetivamente traumáticos. La coincidencia cronológica de Galieno como emperador al frente de un Imperio en constante peligro está en la génesis de su negativa imagen como mal emperador y pésimo *princeps*.

Tras la exhaustiva revisión de las fuentes y la bibliografía especializada, se propone una cronología revisada del periodo 253 a 268, en la cual pueden identificarse tres fases claramente definidas: (i) el ascenso al poder y el gobierno conjunto de Valeriano y Galieno; (ii) el caótico año 260, momento de crisis y transición; (iii) la recuperación del control y el gobierno en solitario de Galieno.

El periodo analizado comenzó de una manera muy similar a los gobiernos de los emperadores precedentes, al socaire de una usurpación militar llevada a cabo por un general, *Aemilianus*, contra el emperador legítimo Galo, dando lugar a un conflicto interno. En apenas tres meses los acontecimientos se aceleraron y el general Valeriano, tras fallar en el auxilio del emperador Galo y contemplar su derrocamiento por *Aemilianus*, dio un golpe de mano y se hizo con el poder, en una maniobra militar y, sobre todo política, recibiendo el apoyo del Senado. Aparentemente, todo apuntaba a un episodio más de los sufridos en los treinta años precedentes. Los enemigos del Imperio seguían siendo los mismos: los bárbaros en Europa y los persas en Oriente. La novedad, o la característica del periodo que se inició a partir del 253 fue la simultaneidad de los frentes, interno y externo: la guerra con Sapor I comenzada en el 252 (por los persas) continuó durante los siguientes años y hasta el final de Galieno en el 268, mientras que las incursiones bárbaras fueron recurrentes en el norte de África, el Rin, el Danubio y en Asia Menor.

La situación general fue de auténtica emergencia en los primeros años de gobierno, lo que motivó un reparto de tareas conforme al cual Galieno se ocupó – exitosamente – de contener a los bárbaros en el Rin y el Danubio (básicamente francos, alamanes y roxolanos) mientras que Valeriano se dirigió a Oriente para restablecer el dominio romano, expulsando a los persas. Fue el periodo de mayor actividad bélica, consiguiendo ambos augustos retener el control de la situación, con no pocas dificultades, constando una reunión de Valeriano, Galieno y el hijo mayor de éste (Valeriano II) en Colonia en el 256 o 257, a raíz de la cual el joven Cesar fue destinado al Danubio medio, en otro ejercicio de distribución y delegación de funciones en el colegio imperial. Durante estos años, además, se incrementó el número de cecas imperiales, destacando la apertura de la ceca de Colonia en torno al 257 y la de Mediolanum en el 258.

Contrariamente a la posición mayoritaria, he establecido la rebelión de *Ingenius* en

*Pannonia* en el año 258 (al igual que Fitz<sup>7</sup>) y no en el 260 como mayoritariamente se sostiene. Considero que no sólo se ajusta al relato literal en las fuentes, sino que más plausible atendiendo a consideraciones puramente técnicas o pragmáticas. La teoría de que esa revuelta sucediese al mismo tiempo que la de Póstumo en las Galias y fuera seguida de inmediato por la rebelión de *Regalianus* implica unos desplazamientos y batallas prácticamente continuas en un cortísimo periodo de tiempo (unos pocos meses), algo difícilmente plausible.

Por otra parte, concluyo que la rebelión de Póstumo en *Germania* en el 260 no fue consecuencia directa de la captura de Valeriano por los persas ese verano, sino que respondió a un conflicto autónomo originado por las difíciles circunstancias del *limes* renano y las rivalidades de aquel general con el César Salonino y su tutor, el general Silvano. Al respecto, me posiciono en contra de la teoría de que el desastre de Valeriano en Carras fue el detonante de las incursiones bárbaras y de las usurpaciones de *Regalianus*, *Ingenuus* y Póstumo. Reconozco que el desplazamiento de tropas a Oriente para conformar el ejército de campaña de Valeriano debilitó las defensas fronterizas, y ello explica el incremento de incursiones bárbaras y las tensiones en el bando romano. Pero esto sucedió meses antes de la derrota de Valeriano, que ocurrió en verano; una noticia que, por el estado de las comunicaciones de la época, tardaría semanas en conocerse. Ha resultado especialmente oportuno el descubrimiento de la conocida inscripción de Augsburgo (AE 1993, 1231), en la cual se da cuenta de la derrota de una partida de bárbaros (posiblemente alamanes) en abril de 260, a manos del gobernador de *Raetia*, cuando aquellos retornaban con su botín tras el saqueo del norte de Italia. Quiere ello decir que la incursión de los alamanes fue muy anterior a la catástrofe de Valeriano. Muy posiblemente Póstumo se rebeló al margen de los sucesos de Oriente, mientras que es más probable que *Regalianus* lo hiciera al conocer, meses después la derrota ante los persas.

Atendiendo al conjunto de fuentes disponibles, una vez superada la crisis del 260 (tras la derrota de los *Macriani*) y retomado el control de Egipto en el 261, Galieno dispuso de unos pocos años de relativa calma. Al margen de algunas incursiones de los godos en las costas de Asia Menor y de una campaña fallida contra Póstumo en torno al 265 o 266, las actividades bélicas disminuyeron en intensidad. Contrariamente a la idea preconcebida de que bajo su gobierno se perdió el control de las provincias orientales, las fuentes describen una relación leal de Odenato de Palmira hacia Roma. Sólo a partir de su asesinato en el 267 (cuyas circunstancias son oscuras y no se descarta cierta implicación de Galieno), cabe plantear las intenciones separatistas de Zenobia y su hijo, que se manifestaron sin ambages ya bajo los emperadores Claudio y Aureliano.

Sería en este segundo periodo del gobierno de Galieno (261-266) cuando se darían las circunstancias idóneas para plantear y ejecutar esas reformas que, posiblemente, el emperador

---

<sup>7</sup> Fitz, 1966.

habría madurado en los meses o años anteriores. A partir del 267 las circunstancias se agravaron nuevamente, con una gran invasión de godos, hérulos y otros pueblos oriundos de la costa norte del Mar Negro por los Balcanes y Asia Menor. Una guerra en toda regla que ocuparía tanto a Galieno como a su sucesor Claudio, donde las armas romanas obtuvieron varias victorias pero no pudieron evitar los saqueos de numerosas poblaciones. La amenaza constante del usurpador Póstumo en las Galias obligó a Galieno a destacar a su mejor general, *Aureolus*, en *Raetia* o quizás *Mediolanum* (posiblemente en esta ciudad estaría el cuartel general).

El asesinato del emperador se produjo a manos de un grupo de conspiradores integrado por sus más cercanos generales, y como venía siendo habitual con la participación del Prefecto del Pretorio, en el verano del 268 aprovechando la ocasión generada por una última traición, la del general *Aureolus*. Careciendo de fuerzas suficientes para derrotar decisivamente al traidor, Galieno solicitó refuerzos del ejército que en esos momentos guerreaba contra los godos, y fueron estos quienes terminaron con su vida (y posteriormente también con la del traidor). Galieno sería divinizado a instancias del nuevo gobernante, el general Claudio quien ganaría el sobrenombre de Gótico por poner fin a la guerra contra los bárbaros en los Balcanes.

## 5. Galieno y su familia.

En el tercer capítulo de la tesis se analiza la faceta más personal, familiar, del emperador. No es ninguna novedad señalar su perfil tradicional y senatorial, proveniente de una reputada familia de Italia, vinculada a la *gens Egnatia*, y oriunda con toda probabilidad de Etruria. Por su origen, formación y relaciones sociales, Galieno puede ser descrito como el último emperador senatorial. Generalmente se ha descuidado en los estudios sobre Galieno su entorno familiar y sobre todo la figura de su padre Valeriano, quien no sólo tenía rango consular, sino que había participado en varios de los importantes sucesos políticos de las décadas de los treinta y cuarenta del siglo III. Consta su implicación en la reacción senatorial, fallida, del 238 y estuvo muy vinculado a los emperadores Decio y Galo. Es decir, durante más de veinte años Valeriano tejió una red de contactos y relaciones que le permitirían acceder a la púrpura cuando vio su oportunidad en el verano del 253.

Respecto de los intereses y formación de Galieno, se puede suponer que habría recibido una educación tradicional, constanding su relación con círculos intelectuales próximos a Plotino, así como que durante varios años acompañaría bien a su padre – legado senatorial al frente de varias legiones bajo Decio y Galo – bien a un amigo de éste para obtener la tradicional experiencia mínima militar. Los éxitos que obtendría Galieno en los campos de batalla durante su gobierno serían la evidencia indirecta de su familiaridad y conocimiento del arte militar, cuando menos para la selección de los generales bajo su mando.

Socialmente, partiendo de los diversos nombramientos para cargos relevantes en la

administración imperial efectuados por el emperador y su padre entre el 253 y el 268, se puede comprobar una relación fluida y directa con las principales familias senatoriales del momento, aquellas que, en palabras de Mennen (2011), pueden calificarse como la élite de la élite. Esto refuerza la idea clave del carácter senatorial y tradicional de Galieno.

Continuando con su educación, es una constante en los estudios sobre este emperador destacar enfáticamente su filohelenismo y sus gustos orientalizantes. Su amistad con el filósofo Plotino, tal cual se describe por Porfirio en su *Vita Plotini*, y la noticia de su iniciación en los misterios eleusinos, coincidente con una estancia en Atenas en el 264, se han utilizado en varias ocasiones para proponer teorías muy especulativas o para destacar una suerte de alejamiento de los rudos generales que finalmente se harían con el poder imperial a su muerte. Personalmente considero que, siendo correcto reconocer la formación clásica y los gustos helenizantes de Galieno, ello no debe exagerarse ni sacarse de contexto. Al fin y al cabo, el proyecto de Platonópolis de Plotino no se llevó a cabo, la política religiosa fue tolerante con los cristianos y hay constancia del fomento o predilección por un culto pagano en particular. Galieno no fue un emperador filósofo ni sus políticas respondieron a una doctrina o escuela concreta, aunque, como le critica la *Historia Augusta*, fuese ducho en las artes, la oratoria y la poesía.

Como buen noble romano, y uno de los activos políticos que sin duda jugó su padre Valeriano en el 253, la familia tenía una descendencia nada desdeñable. El emperador Valeriano se casó en segundas nupcias y había tenido otro hijo, Valeriano el Joven, hermanastro de Galieno. Éste, por su parte, tuvo dos hijos, llamados respectivamente Valeriano y Salonino, quienes fueron recibiendo los honores habituales para asegurar su posición dentro de la *domus augusta*.

Todos estos datos son sumamente importantes puesto que gran parte de los estudios sobre las reformas de Galieno dan por supuesta una gran enemistad entre el emperador y los senadores. Sin embargo, más allá de la descarada animosidad de la *Historia Augusta* y, especialmente, de Aurelio Víctor<sup>8</sup>, no existen datos objetivos que corroboren ese enfrentamiento, sino más bien serios indicios de lo contrario. Obsérvese que en las fuentes latinas (especialmente críticas con el emperador, al contrario que las griegas y bizantinas) no se vierte crítica alguna a los títulos asumidos por Galieno, con el reconocimiento expreso del Senado, ni se describe ninguna represión injusta de los senadores, al contrario de lo sucedido en tiempos de la dinastía de los Severos. A mayor abundamiento, fueron acuñadas varias emisiones de monedas anunciando la concordia no sólo con el ejército sino específicamente con el Senado, en una demostración de cohesión y concordia de los órdenes que casa mal con un enfrentamiento o animosidad enconada. Debe concluirse, pues, que la relación de Galieno con el Senado no fue especialmente problemática ni traumática.

---

<sup>8</sup> Y en menor medida Eutropio y los panegiristas.



## 6. Las reformas de Galieno.

Una vez establecidas las fuentes, cronología y marco familiar, la tesis aborda las reformas atribuidas a Galieno, principalmente en la esfera de la administración provincial y del ejército, a fin de verificar si las teorías establecidas tradicionalmente son correctas, deben rectificarse o incluso abandonarse. A estos efectos, las políticas de Galieno (con las reservas propias de emplear el término «políticas») pueden clasificarse en tres grandes categorías: la administración provincial, el ejército y la concepción del poder imperial (comprendiendo tanto la ideología como la política religiosa)<sup>9</sup>. Categorías que no son compartimentos estancos, sino interrelacionadas.

Dentro de estas tres categorías se pueden identificar varias cuestiones cuyo nexo en común es la promoción del *ordo equester* a costa del senatorial, así como una anticipación del modelo militar del Imperio tardío, e incluso una política pro cristiana que en ocasiones se ha querido equiparar por su impacto con el muy posterior Edicto de Milán. Ideológicamente, se advierte un cambio de tendencia, enmarcado desde luego en el contexto de la primera mitad del siglo III, pero con una multiplicidad de mensajes y una variedad de tipos y formatos que sorprende por comparación con el resto de emperadores de la misma centuria.

Ahora bien, el estudio de este conjunto de reformas quedó condicionado en la historiografía por la teoría formulada por Keyes en 1915 sobre el ascenso de los equites («The rise of the equites»). Dicha teoría, partiendo de una recopilación y análisis de los gobernadores y los generales nombrados a lo largo del siglo III, plantea la existencia de una política decidida de relegar a los senadores y sustituirlos por caballeros en dichos cargos, lo que sería expresión de la rivalidad sempiterna entre la posición del emperador y el Senado. Este análisis conjunto sobre generales y gobernadores tenía y tiene todo el sentido dado que la figura del gobernador provincial aunaba el poder civil y el militar sobre el territorio de su provincia. La teoría fue ampliamente acogida y desarrollada, con apoyo expreso en la única fuente literaria que da cuenta de esa relegación de los senadores, Aurelio Víctor (33,34), que curiosamente sólo se refiere a la exclusión de los senadores en el ejército.

En cualquier caso, existe consenso en la constatable desaparición de los *tribuni laticlavi* y de los *legati legionis* a partir del 260, aproximadamente. Una desaparición que fue pareja a la

---

<sup>9</sup> Cabría añadir, y en la tesis se dedica un apartado específico, la política económica, si bien existen unas enormes limitaciones y carencias para recabar datos fiables para este periodo. A grandes rasgos se puede constatar un aumento significativo del circulante y una depreciación y pérdida de ley y de peso en las monedas, que sin duda prefiguran el colapso del sistema monetario augusteo, que ya venía sufriendo importantes cambios desde principios del siglo III. La tesis dedica, por ello, un apartado dentro del capítulo IV a esa «inaprensible política económica y monetaria de Galieno»

generalización del *praefectus legionis*, de rango ecuestre, así como al progresivo nombramiento de *equites* como gobernadores de numerosas provincias de rango pretorio. Una revisión más reciente de las fuentes epigráficas desvela que estos *praefecti legionis* ya venían siendo nombrados con anterioridad al gobierno en solitario de Galieno (Piso, 2014), por lo que posiblemente no se trató de una medida revolucionaria sino la institucionalización de un mando hasta entonces excepcional, atendiendo a las necesidades imperiosas del momento<sup>10</sup>.

En paralelo a este cambio en la estructura del mando legionario, el sistema de gobierno provincial quedó profundamente alterado desde el gobierno de Galieno, tal y como explicó en su día Christol (1986). La práctica totalidad de las provincias de rango pretorio fueron asignadas a caballeros, eliminando con ello varios escalones del *cursus honorum* tradicional de los senadores. Bien es cierto que se había ido conformando un amplio número de destinos de índole civil, accesibles sólo o prioritariamente a los miembros del Senado, como han demostrado los estudios de De Blois (1976), Christol (1986) y Mennen (2011). Ello refuerza la verosimilitud de la narración de Aurelio Víctor cuando achaca a la desidia de los propios senadores no haber recuperado la plenitud de sus poderes militares en tiempos de Tácito y de Floro<sup>11</sup>.

En todo caso, este proceso de sustitución fue gradual y no inmediato, más rápido en la esfera militar y más pausado en la civil (sobre todo a partir del año 262). De hecho, se puede constatar el nombramiento sucesivo de gobernadores senatoriales, ecuestres y otra vez senatoriales en algunas provincias, tanto bajo Galieno como después del mismo. Todo apunta a que a partir de Galieno se inició un proceso que alteraría y transformaría sustancialmente la posición y el *status* del cargo de gobernador.

En cuanto a las causas de estos cambios sustanciales en la administración y el ejército, una vez descartada la supuesta enemistad entre Galieno y el Senado, todo apunta a consideraciones pragmáticas, coyunturales y de índole militar. No puede obviarse que durante el catastrófico año 260 el número de senadores experimentados<sup>12</sup>, en activo y a disposición de Galieno, sufrió una merma significativa tanto por quienes se perdieron con la derrota y captura de Valeriano, como por quienes permanecieron en los amplios dominios del usurpador Póstumo. En esos momentos, de máximo peligro, el emperador necesitaba profesionales militares, oficiales con experiencia suficiente y probada lealtad. Aunque las críticas a la profesionalidad de los mandos romanos, por la historiografía anglosajona<sup>13</sup>, tienen sentido en muchas ocasiones, no ha lugar a la misma cuando nos referimos al periodo central del siglo III. Los nombramientos efectuados por Galieno, para el ejército y para gobernar ciertas provincias,

---

<sup>10</sup> Sería, por tanto, un proceso muy semejante al incremento de *praepositi* ecuestres para dirigir unidades inferiores a la legión, detectable en la primera mitad del siglo III.

<sup>11</sup> *Aur. Vict.*, 37, 6.

<sup>12</sup> No todos los miembros de Senado se involucraban y participaban en los asuntos públicos, y de éstos no todos gustaban del arte de la guerra. Por ello cualquier pérdida tenía un impacto muy superior a lo que podría esperarse (Talbert, 1984; Mennen, 2011).

<sup>13</sup> Brunt, 1983; Campbell, 2008.

recayeron en auténticos militares de carrera, de modesto origen. En modo alguno fueron caballeros de la nobleza municipal ni juristas ni procuradores financieros. La vinculación personal con el emperador se debía, muy posiblemente, a haber servido directamente bajo su mando durante los años 253 a 260 en el frente renano y danubiano. La revisión de las fuentes epigráficas conduce, por tanto, a la necesaria revisión de la teoría del ascenso de los *equites*. Contrariamente a lo que por regla general se asume, no hubo un enfrentamiento o rivalidad descarnada entre los órdenes, entre caballeros y senadores, para medrar unos a costa de otros.

El resultado de las medidas adoptadas por Galieno fue el ascenso militar, social y político de una élite de mandos militares de humilde extracción formados en el seno del ejército. Su condición de *equites* fue el resultado de la reforma de Galieno, no la causa. Se paso de un requisito previo (rango de caballero) para ingresar en el mando ecuestre a una recompensa por el nombramiento. Sucedió que, al mismo tiempo, Galieno quiso asegurar la lealtad de ciertos mandos mediante el otorgamiento de un título honorífico especial (*protector*)<sup>14</sup>, cuyos beneficiarios tuvieron unas carreras meteóricas (casos de *Volusianus* y de *Marcianus*). La importancia de la reforma de Galieno estriba, pues, en la quiebra del monopolio del poder de los senadores, generando una vía de promoción social novedosa que trastocaría las estructuras tradicionales. No deja de resultar paradójico que, con el devenir del tiempo, el orden social que formalmente desaparecería sería el ecuestre a comienzos del siglo IV.

En directa relación con esta reforma se ha debatido mucho si la eliminación de los poderes militares de los gobernadores se produjo ya en tiempos de Galieno, como pensaba Keyes y todavía algunos como Porrá (1977). A mi entender, no existen datos suficientes para semejante afirmación, pues una disociación tan radical en las funciones y poderes del gobernador (que retendría sólo las competencias civiles) sólo se constata en tiempos de Diocleciano<sup>15</sup>. Sin duda alguna el cambio introducido por Galieno es un antecedente necesario que apuntaló una tendencia previa que culminaría con la Tetrarquía. En cualquier caso, en esta investigación sí se ha podido comprobar que bajo Galieno el término *praeses* ya se utilizó de manera habitual para identificar al gobernador provincial, independientemente del *status* de la persona nombrada, fuese senador o caballero.

Surgió así un nuevo sujeto político: la alta oficialidad militar, de nuevo cuño. A diferencia de la situación en los dos siglos anteriores, los niveles superiores del ejército dejaron de ser un instrumento (una posición) al servicio de las luchas políticas senatoriales para constituirse en un poder autónomo. Los generales promocionados por Galieno no dependían de los senadores, con quienes apenas compartían afinidades, tenían unos intereses propios y estaban dispuestos a defenderlos. Esa camarilla de generales asesinó finalmente a Galieno, dando paso a los emperadores ilirios, que no por casualidad compartieron un mismo origen

---

<sup>14</sup> Emion, 2017.

<sup>15</sup> Bravo, 1985.

profesional e incluso territorial: las provincias danubianas<sup>16</sup>.

Continuando con la revisión de las teorías formuladas sobre las reformas de Galieno, destaca especialmente la supuesta creación por dicho emperador de un ejército de caballería de batalla (*Schalchtenreiterei*). Propuesta por Ritterling (1903), se basó fundamentalmente en el alto número de unidades de caballería dálmata identificadas en la *Notitia Dignitatum*, cuya creación se puede datar a mediados del siglo III. La tesis hizo fortuna y, desde entonces, se repite como un mantra en casi todos estudios del periodo. El problema radica en que se atribuye a Galieno una innovación radical en la estrategia y la táctica militar, a modo de preclaro precursor de los ejércitos de la Antigüedad tardía y bizantinos. El análisis sosegado de las fuentes conduce, sin embargo, a una conclusión contraria a dicha tesis, que bien puede calificarse de verdadero mito historiográfico (Le Bohec, 2004 y 2009). Por las circunstancias de la técnica militar del momento, la caballería tiene ciertas limitaciones que no se han querido reconocer adecuadamente. La movilidad supuesta de las tropas montadas sólo resulta efectiva en áreas reducidas, mientras que en grandes desplazamientos la necesidad de remontas y los tiempos de descanso minimizan su efectividad bélica. Existe, a mi entender y el de otros críticos (Petitjean, 2017), un ejercicio voluntarista y una lectura anacrónica y sesgada de las fuentes. Particularmente erróneo resulta acudir a fuentes bizantinas como el *Strategikon* (Syväne, 2019). La actuación combinada de infantería y caballería se mantuvo en las décadas centrales del siglo III<sup>17</sup>, como se desprende de las descripciones de las batallas de ese periodo e incluso de la primera mitad del siglo IV. Sin duda alguna Galieno empleó contingentes de caballería con profusión, a las cuales dotó de cierto reconocimiento, pero de ahí no puede inferirse la creación de una unidad de caballería autónoma y decisiva.

En la parte final del capítulo quinto de la tesis, por lo demás, se examina otro conjunto de medidas vinculadas a la defensa del Imperio romano. A este respecto, cabe afirmar que Galieno actuó guiado por una estrategia defensiva coherente, aun cuando no pueda equipararse con el concepto moderno de estrategia. Es evidente que diseñó y ejecutó un sistema defensivo para enfrentarse a una complicadísima situación en constante cambio, que podría asimilarse al modelo actual de defensa elástica<sup>18</sup>. Esta estrategia se podría definir como reactiva, defensiva, flexible y en cierta medida rupturista (aunque hay más de reorganización que de innovación).

De esta manera, el emperador continuó reteniendo un ejército consigo, con las mejores unidades, pero mantuvo al mismo tiempo varios ejércitos desplegados en otros teatros de operaciones, bajo el mando de unos generales (*duces*) con gran autonomía. No creo que pueda

---

<sup>16</sup> Esta región del Imperio se convirtió durante el siglo III en la principal fuente de reclutamiento, en parte debido a la pérdida de control de buena parte de las provincias occidentales y orientales.

<sup>17</sup> Aurelio Víctor (33, 17) describió el ejército de *Aureolus* como integrado por legiones, sin mención alguna a la caballería.

<sup>18</sup> Un concepto similar al propuesto por Le Bohec (2014) como pequeña estrategia, o al pensamiento estratégico comentado por Sáez Geoffroy, 2017.

hablarse de ejércitos de reserva, pero sí de un sistema flexible, donde unas unidades defienden ciertos puntos estratégicos mientras otras unidades reaccionan para contraatacar. Los ejércitos de campaña operaron como los del siglo II, si bien la delegación de tareas y mandos marcó la diferencia, quedando desvinculados esos ejércitos de las provincias de una manera casi permanente. Sólo así podría atenderse varios frentes simultáneamente, priorizando en cada momento las amenazas en ciernes. Los sucesos del bienio 267/268 reflejan claramente cómo operaba esta estrategia: *Aureolus* había quedado estacionado en *Raetia* con un importante contingente para contener a Póstumo, mientras el ejército central atendía a la guerra contra los godos en los Balcanes, y un tercer ejército, dirigido por Odenato de Palmira, mantenía a raya a los persas; en el momento en que surgió una nueva amenaza, la traición de *Aureolus*, el emperador dividió sus fuerzas, dejando una parte para continuar la guerra contra los godos y dirigiéndose con la otra al norte de Italia para sofocar la nueva rebelión.

Sin duda alguna hubo algo de improvisación en las medidas establecidas, al menos en un primer momento, pero todas ellas se consolidaron con el paso del tiempo. Un factor, el temporal, que se ha descuidado. Las reformas de las instituciones requieren de tiempo para su aplicación y para su consolidación. Quiere esto decir que yerran quienes limitan el análisis de las reformas de Galieno a su gobierno en solitario (260-268). Es preciso considerar la vigencia de sus medidas bajo los emperadores Claudio II, Aureliano y Probo, quienes fueron generales de Galieno, a quien debían su promoción militar y bajo cuyas ordenes guerrearon en diversos frentes. La permanencia de generales ecuestres, y de otros mandos menores como los *duces*, unida al común origen de tres emperadores sucesivos, impidió cualquier intento de revertir las reformas. El éxito de la política militar iniciada por Galieno consistió precisamente en la pervivencia de sus reformas por su eficacia, siendo un buen exponente la recuperación de territorios por Aureliano, con la derrota de Imperio Gálico y del Reino de Palmira.

## **7. La construcción de la imagen imperial de Galieno**

La necesidad de legitimación del gobernante es una constante en la historia política, y desde luego también en la del Imperio romano. Esta legitimación era necesaria para conservar el poder y dependía de tres actores o agentes: el Senado (quien debía reconocer al emperador y apoyarle), el ejército (la sanción de la fuerza y la acción directa) y el carisma del propio emperador (a través de su imagen y propaganda)<sup>19</sup>. Una vez conseguidos los dos primeros y esenciales apoyos, la imagen del emperador, la proyección de la misma ante la sociedad y esos agentes institucionales, devenía fundamental. El emperador se convirtió en un icono, en la representación del poder supremo, fuente de autoridad y garante de la estabilidad y continuidad

---

<sup>19</sup> Wallace-Hadill, 1981; De Blois, 2003.

del Imperio.

Por lo que respecta a Galieno, consiguió en sus comienzos el respaldo expreso del Senado y del ejército (las tropas del rival *Aemilianus* lo traicionaron). Rápidamente, los nuevos Augustos, padre e hijo, pusieron en marcha la maquinaria propagandística para dotarse de una legitimidad que los justificaría y serviría para establecer una nueva dinastía gobernante.

Se dispone de una abundante información tanto epigráfica como, sobre todo, numismática, para los gobiernos de Galieno (253-268). En cuanto a las fuentes literarias, las mismas son secundarias o complementarias. Los tipos monetales emitidos por Galieno se asemejan iconográficamente a los empleados desde Gordiano III, existiendo continuidad en las formas. Lo característico de Galieno fue la variedad de mensajes y la intensidad con que los difundió, y ello explica los numerosos estudios numismáticos existentes, centrados en el análisis de los mensajes ideológicos proyectados por Galieno, si bien existe una cierta fragmentación o falta de visión de conjunto a la hora de interpretar las líneas principales de la propaganda imperial.

Galieno mantuvo la titulatura al uso, incorporando los títulos de *pius* y *felix* consolidados desde finales del siglo II, añadiendo los muy significativos de *magnus* e *invictus* transmitiendo la imagen de conquistador invencible, algo coherente con la acuciante situación bélica en que comenzó su gobierno. Mantuvo igualmente vivo el culto imperial, otorgando *neokorias* a distintas ciudades, en un número superior al de otros emperadores del periodo (Burrell, 2004). En este aspecto, era un gobernante al uso, tradicional.

¿Cuáles fueron los temas principales de la ideología imperial bajo Galieno? La numismática y la epigrafía permiten identificar tres categorías principales: el argumento dinástico, el ejército y religión. De estas categorías, las sucesivas muertes de los hijos de Galieno y, sobre todo, la captura de Valeriano por los persas arrumbó y relegó en importancia el argumento dinástico<sup>20</sup>. Por lo tanto, los elementos centrales para construir el modelo del emperador ideal fueron el poder militar y una privilegiada relación con la divinidad.

No considero exacta la afirmación de que a partir del 260 el componente militar de los mensajes fuese relegado a un segundo plano en favor de motivos religiosos, las virtudes del emperador y un nuevo *saeculum aureum*<sup>21</sup>. Sin negar que durante el gobierno en solitario de Galieno se incrementó la variedad de temas (iconográfica y semánticamente), puede identificarse un hilo conductor que los vincula con el ámbito militar. La preocupación del emperador siguió siendo la fidelidad del ejército, tanto de las unidades que pudo retener consigo como de las de nueva creación, honrándolas, conmemorando las victorias habidas o ensalzando el coraje mismo del emperador. Las series conocidas como monedas legionarias (con los

---

<sup>20</sup> Zaccaria, 1978b; Manders, 2012. En diversas inscripciones se alude a las relaciones familiares directas entre los Augustos y los Césares (abuelo y padre; padre e hijos; abuelo, padre, hermanos y nietos).

<sup>21</sup> Manders, 2012.

nombres y emblemas de varias legiones) son sumamente elocuentes. En cuanto a las virtudes atribuidas a Galieno, fueron las tradicionalmente reconocidas a los buenos emperadores (Noreña, 2011) pero en número exagerado, con especial énfasis en la *virtus* y la *pietas*, según queda reflejado en las inscripciones del Arco de Galieno en el Esquilino (Roma).

En términos generales, tras una laboriosa revisión de las colecciones numismáticas (fundamentalmente el tomo V del *Roman Imperial Coinage* y el repertorio de Göbl publicado en 2000), el mensaje principal, más allá de la diversidad de temas y leyendas, podría sintetizarse como sigue: el emperador, gracias a su *virtus* y la *fides* del ejército, es garante de la *pax* y del restablecimiento del orden y la concordia en la sociedad, a la cual beneficia con su magnanimidad y generosidad, anunciando el comienzo de una nueva era de prosperidad.

Esta política propagandística estaba alienada con las tendencias religiosas e intelectuales del siglo III, cuando los cultos orientales y las religiones místicas se expandían a costa del politeísmo tradicional, al tiempo que la divinización de los gobernantes permeaba los mensajes, preparando el camino para apuntalar definitivamente una organización política autocrática apoyada en un monoteísmo religioso. Téngase en cuenta que la idea de un poder divino superior, principio generador de todo lo material e inmaterial, era común a varias corrientes filosóficas y religiosas. Galieno, demostrando su pragmatismo y su oportunismo político, no excluyó ninguna deidad ni culto religioso. En sus emisiones monetales encontramos a todo el panteón clásico junto con deidades orientales y referencias a cultos místicos. También se puede reconocer sus gustos helenizantes en ciertas emisiones, como la representación de Apolo con lira, pero el componente militar siguió siendo predominante, con la recurrente invocación de Marte y la representación del emperador como Hércules. Resulta igualmente significativo el auge del culto solar, a partir del 260 cuando la figura del emperador se representa con los atributos del dios Sol en algunas monedas. La especial penetración del mitraísmo en el ejército quizás explique esta profusión de temas solares, sobre todo cuando en ciertas emisiones se emplea el toro como animal totémico. La *Historia Augusta* atribuyó a Galieno su intención de erigir en Roma una estatua colosal como encarnación de Sol<sup>22</sup>, y ello puede no ser una fabulación sino expresión de una tendencia ideológica en representar al emperador como el astro rey, una divinidad por encima de las demás y con una simbología y un significado teológico y político complejo.

En suma, la concepción del poder imperial bajo Galieno se basó en elementos ideológicos tradicionales, pero dando cabida a los fenómenos religiosos e intelectuales más novedosos. La prioridad fundamental era garantizar el máximo consenso y apoyo de todas las instituciones y públicos, sin excluir a nadie. Desde el punto de vista de la religión romana, siempre ligada a la vida política, Galieno enfatizó su especial y directa relación con lo divino, presentándose como

---

<sup>22</sup> *HA, Gall.*, 18, 1-2.

un emperador piadoso y protegido por los dioses<sup>23</sup>, con atributos y cualidades sobrehumanos. La idea básica era la sacralización del poder, sin formular teorías o discusiones ontológicas sobre la naturaleza divina del gobernante. Lo relevante era representar al emperador en un plano intermedio entre los dioses (cualesquiera que fuesen) y el resto de los mortales.

## 8. El cristianismo

En el capítulo VII de la tesis se analiza la posición de Galieno hacia los cristianos, un tema de especial interés dado que este emperador puso fin a la persecución general ordenada por su padre Valeriano en el 257, lo cual benefició enormemente al desarrollo y consolidación de la iglesia cristiana, en lo que se ha dado en llamar «la paz de Galieno» (Keresztes, 1975 y 1979). El debate académico abarca tanto las circunstancias por las cuales Valeriano acordó perseguir a los cristianos, tras unos primeros años de calma, como a la motivación y causas por las cuales Galieno revirtió esa política, especialmente agresiva. Y finalmente se discute hasta qué punto las medidas de Galieno supusieron la legalización del cristianismo o simplemente el retorno a un marco de tolerancia informal. Las fuentes disponibles, algunas contemporáneas a los sucesos, ofrecen una información detallada que facilita la investigación, si bien las interpretaciones posibles son muy diversas.

El análisis de la cuestión comienza con un breve estudio sobre la persecución general acordada por Decio, con quien estuvo muy ligado Valeriano, pues lo considero un antecedente relevante para comprender lo sucedido años después. Esa primera persecución fue muy dañina para la iglesia cristiana, no tanto por el número de mártires como por el elevado número de apóstatas, incluyendo algunos obispos y presbíteros, lo que generó un serio problema interno y daría lugar a cismas y movimientos heréticos en los años venideros. Tras el paréntesis del emperador Galo y los primeros años de Valeriano, éste decidió sorpresivamente reprimir al cristianismo, dirigiendo las medidas represivas hacia la jerarquía eclesiástica, lo que demostraba un buen conocimiento de la estructura interna de la iglesia. Esta segunda persecución tuvo dos fases, en el 257 y en el 258, siendo mucho más agresivas las medidas dictadas en el segundo momento, reflejo quizás de la falta de efectividad de la represión ordenada un año antes. El contenido de todos estos edictos (los de Decio, Valeriano y Galieno) se conoce a través de las cartas de Cipriano y de Dionisio de Alejandría, así como por varios pasajes en las *Actas de los Mártires*.

En cualquier caso, coincidiendo con la derrota y captura de Valeriano en el verano del 260, Galieno ordenó el cese de la represión y permitió a los obispos restablecer el culto y recuperar sus lugares de reunión. Fueron varias medidas sucesivas: una primera decisión

---

<sup>23</sup> Véase la singular emisión monetaria conocida como el bestiario, con profusión de tipos cada uno invocando la protección de una deidad distinta, con su animal representativo.



imperial (un edicto) ordenando el cese de la persecución ordenada en el 258 por Valeriano; un rescripto, algún tiempo después, dirigido personalmente a tres obispos que habían solicitado la restitución de sus lugares de culto; y una última disposición jurídica, una *constitutio* (διάταξις), por la cual se autorizaba a los obispos en general a recuperar los cementerios. Esta sucesión de actos jurídicos supone que el cese de la persecución no fue automática, ni se aplicó en la totalidad del Imperio en un mismo momento. Algo lógico tanto por el estado de las comunicaciones como por la ausencia de control, en el 260, de buena parte de las provincias orientales, donde operaron los usurpadores *Macriani* hasta su derrota en el 261, a manos de *Aureolus* en algún lugar del Ilírico.

En el debate sobre los posibles motivos (temor al dios de los cristianos; cuestiones ideológicas del emperador; el cristianismo de la emperatriz Salonina; puro pragmatismo político) me he decantado por lo más coherente con las demás políticas y decisiones adoptadas por Galieno: su pragmatismo y oportunismo. En el verano del 260 lo prioritario era retomar el control, político y militar, sin desperdiciar recursos ni esfuerzos en cuestiones ajenas a lo inmediato. Mantener la persecución de los cristianos suponía mantener un foco de inestabilidad y desórdenes en las principales ciudades del Imperio. Respecto del temor a una venganza del dios cristiano, no cabe desdeñarla dado el sistema de creencias de la época, pero no existen datos objetivos al respecto. En cambio, sí he descartado el supuesto cripto-cristianismo de Salonina, precisamente por lo endeble de las fuentes en que se apoya (unas escasas monedas con una invocación a la *pax* que se tergiversa y un único ejemplar con unas formas cruciformes).

Por otra parte, el emperador debía ser consciente de los problemas que el cristianismo generaba generando en la vida pública. La negativa cristiana a participar en los ritos y ceremonias religiosas paganos demostraba su incompatibilidad con el orden público tradicional, donde lo religioso y lo político estaba inextricablemente unidos. La *pax deorum*, propiciada a través de los ritos adecuados con la sanción oficial, no era una fábula propagandística carente de base firme, sino la manifestación de un concepto central en el pensamiento romano. Ante esta situación, un problema realmente político y no de creencias, Galieno quiso conformarse con la lealtad de los obispos, por encima de la observancia formal de las ceremonias romanas. En numerosos escritos cristianos se reitera una y otra vez la lealtad y buenos deseos de esos fieles hacia el emperador, y cómo sus rezos al dios cristiano serían más eficaces que cualquier otra ceremonia. Esto fue suficiente para Galieno, consiguiendo resolver un problema que sólo podría causar trastornos y obstaculizar sus esfuerzos para superar las crisis militares del momento.

La importancia histórica de este cambio de actitud hacia los cristianos consiste en que produjo un primer reconocimiento oficial de los obispos, de la iglesia como institución, en sus relaciones con el poder imperial. Reconocimiento que se mantuvo tras Galieno y que ya no se perdería. Es sintomático que años después el emperador Aureliano fuese impelido a poner fin a un conflicto estrictamente eclesiástico en Antioquía, debido al controvertido comportamiento

del obispo Pablo de Samosata, declarado hereje y quien se negaba a abandonar el cargo y la sede episcopal. Queda patente, al analizar la política religiosa de Galieno, que la posición social de los superaba con mucho la de simples sacerdotes de un culto extravagante o de una superstición (como la veían los círculos intelectuales paganos). Se trataba de los líderes de unas comunidades cada vez más presentes en las ciudades, con funciones que iban más allá de lo puramente religioso o espiritual, estableciendo además una red propia de información y comunicación a lo largo y ancho de las provincias<sup>24</sup>.

Por lo que respecta a la cuestión sobre el alcance jurídico concreto del edicto de Galieno (legalización o mera tolerancia), la investigación nos lleva a sumarnos a la posición mayoritaria actualmente, aquella que rechaza el reconocimiento del cristianismo como *licita religio* bajo Galieno. Todos los datos apuntan a una simple, pero contundente, restitución de los cristianos a la situación legal preexistente a la persecución general de Valeriano. A estos efectos, la comparación entre el edicto de Galieno y los de Galerio y, sobre todo, el edicto de Milán pone de manifiesto las sustanciales diferencias entre unas medidas y otras. Una conclusión que queda ratificada, al menos indirectamente, por la omisión en los autores cristianos de una noticia tan revolucionaria para ellos como sería la admisión expresa del cristianismo como religión equiparable al resto. Ese silencio se constata en Eusebio de Cesarea, Lactancio, Orosio y demás padres de la Iglesia. Con la única salvedad de los elogios de Dionisio de Alejandría<sup>25</sup>, las referencias a Galieno son siempre escasas, tibias y condescendientes.

En cualquier caso, en lo que sí existe cierta unanimidad es en la importancia que a largo plazo supuso la política de tolerancia de Galieno<sup>26</sup>. A pesar de los incidentes aislados que se siguieron produciendo, los cristianos pudieron medrar en los siguientes cuarenta años, difundiendo su religión por todo el territorio del Imperio (sobre todo en las principales urbes) y accediendo a sus estructuras administrativas y políticas.

## 9. Conclusiones y futuras líneas de investigación.

Una vez reevaluadas las teorías establecidas sobre las reformas de Galieno, con apoyo en las fuentes relevantes y una lectura crítica de la bibliografía desde principios del siglo XX hasta las aportaciones más recientes, se está en disposición de formular un juicio crítico y definitorio del verdadero papel de este emperador en el devenir del Imperio romano. En esta tesis se intenta resolver el dilema planteado entre considerar a Galieno como un gran reformador o tan sólo un

---

<sup>24</sup> S. Acerbi, J. Torres, M. Marcos (eds.), 2016.

<sup>25</sup> *Hist. Eccles.*, VII, 23.

<sup>26</sup> Por tolerancia me refiero a un clima de cese activo de la represión, sin que sea posible equipararlo al moderno principio de tolerancia o al derecho a la libertad religiosa, que nunca llegaron a existir en el Imperio romano. Lo que existía – y lo que Galieno aplicó – era una política de indiferencia hacia los diversos cultos religiosos bajo la condición del respeto del orden público romano (Garnsey 1984; Larson, 2014; Marcos, 2016).

oportunista, uno más de los desgraciados emperadores de la anarquía militar. Parece obvio señalar que la solución está en un punto intermedio, pues el hecho objetivo de que Galieno retuviese el poder durante quince años en las circunstancias en que lo hizo, es indicio suficiente de su singularidad respecto del resto de gobernantes del mismo periodo.

Considero justificado el interés de Galieno como figura histórica por su posición clave en un momento crucial del Imperio romano. Durante sus gobiernos estallaron las tensiones gestadas en los decenios precedentes, cuyos orígenes pueden remontarse a mediados del siglo II. La constatación de que las estructuras políticas y militares estaban fallando forzaron a la adopción de medidas rupturistas, innovadoras. Estas medidas constituyeron el antecedente directo, la génesis, de las instituciones del Bajo Imperio, pues es posible relacionar cada reforma, cada cambio, con un rasgo característico del Imperio tardío. Desde esta perspectiva, nos encontramos ante el punto de inflexión, decisivo, para las grandes transformaciones de las estructuras del Imperio en lo institucional y en lo ideológico.

En cuanto a las reformas en sí mismas consideradas, queda evidenciado que ninguna fue enteramente novedosa o radical. Todas se basaron en experiencias previas, lo que facilitaba su implantación, pero generaron una dinámica nueva que aceleró la transformación del ejército, la política y la religión. Podría decirse que Galieno convirtió lo excepcional y provisional en definitivo y normativo. De esta manera, el nada extraño (pero ocasional) nombramiento de altos mandos ecuestres dio paso a la renovación profunda de la cúpula militar; del mismo modo que la existencia de gobernadores ecuestres (minoritaria) se generalizó al resto de provincias senatoriales (con la excepción de las consulares). Se alteró el equilibrio de poder entre las élites, introduciendo un canal de promoción social nuevo, mientras se conservaba el prestigio y el poder económico de los senadores, a quienes no se les impedía proseguir exitosas carreras en el ámbito civil. Como bien afirmó Mennen (2011) se había quebrado la equiparación entre *status* personal y poder, que ya en el siglo IV daría paso a la fusión de los órdenes.

En el ámbito ideológico, con Galieno se consolidó la tendencia a la sacralización de la figura del emperador, no tanto como deidad sino como intermediario indispensable con el mundo de lo divino. La asimilación iconográfica del emperador con ciertas deidades, especialmente el Sol, la difusión de cultos místicos e incluso la tolerancia del cristianismo, todo ello fue preparando el marco intelectual, espiritual y religioso del siglo IV y, a la postre, la figura del *christianus princeps*. Un solo dios y un solo gobernante para un Imperio del mundo civilizado.

Y en todas estas transformaciones políticas y sociales aparece como agente impulsor, como vector, el emperador Galieno. Ciertamente, las reformas pudieron tener en sus inicios un carácter meramente coyuntural<sup>27</sup>, pero el éxito de las mismas, demostrado por la supervivencia

---

<sup>27</sup> De Blois, 1976.

del propio emperador y de sus sucesores (generales ecuestres que accedieron a la cúspide del poder), las consolidó. Podrá discutirse el grado de improvisación, de fortuna incluso, con que Galieno actuó en los caóticos años que le tocó vivir, pero eso no empaña la realidad de unos procesos y unos cambios que resultaron profundos para la continuidad del Imperio romano. El dato objetivo, incontestable, es que el Imperio sobrevivió a las catástrofes y amenazas que lo asolaron durante los decenios centrales del siglo III.

Personalmente he llegado a la conclusión de que Galieno sí puede calificarse como reformista, aunque quizás no el gran líder que algunos historiadores han querido ver. Asumió la necesidad de romper con la tradición, respetando las formas, de manera paulatina y ajustándose a las necesidades de cada momento concreto. Todo debía cambiar bajo una apariencia de continuidad. Por ello, puede calificarse a Galieno como el último emperador senatorial y uno de los primeros emperadores soldado, perfecto representante del tránsito a una nueva etapa histórica. Estaríamos ante el viejo y el nuevo emperador<sup>28</sup>.

Para finalizar este resumen, dejo constancia de algunas posibles líneas de investigación a futuro, partiendo de ciertas cuestiones identificadas durante el curso de la investigación. Entre ellas, la desaparición del cargo de *praefectus castrorum* y su posible sustitución por el *praefectus legionis* a lo largo del siglo III. Actualmente se da por supuesta esa sustitución, o más bien mutación, de un puesto que originariamente tenía más de logístico que de dirección de la guerra. Sin embargo, esta opinión se fundamenta en estudios de la primera mitad del siglo XX que no son tan concluyentes como parece y que exigirían una revisión del estado de fuentes.

En segundo término, al analizar la política pro cristiana de Galieno, y concretamente las posibles causas del cese de la persecución, se ha apuntado reiteradamente por diversos historiadores el riesgo de una posible quinta columna pro-persa en las ciudades sirias y orientales conformada por las comunidades cristianas allí establecidas<sup>29</sup>. La hipótesis es sugerente pero no se han aportado evidencias directas ni tampoco se ha desarrollado el argumento lo suficiente. Se trata de una teoría pendiente de investigación y comprobación, sobre todo porque existen evidencias contrarias a la supuesta tolerancia religiosa del Imperio persa, si bien desde una perspectiva de lo que podríamos denominar *real politik* cabría en lo posible que un líder tan audaz como Sapor I hubiera intentado una estratagema semejante.

En último lugar, y también relacionado con el desarrollo del cristianismo a partir del siglo III, no deja de llamar la atención el peculiar tratamiento dado a Galieno por los padres de la iglesia. A pesar de las alabanzas expresas vertidas por Dionisio de Alejandría, contemporáneo de Galieno, los autores del siglo IV prácticamente lo minusvaloran, cuando no lo ignoran abiertamente. Desde luego que, como ya hemos analizado, no son comparables las decisiones

---

<sup>28</sup> Expresión que tomo de Dionisio de Alejandría tal cual la refiere Eusebio de Cesarea, *Hist. Eccles.*, VII, 23, 1, queriendo resaltar la circunstancia de que, tras la captura de Valeriano por los persas, Galieno quedó como único (nuevo) augusto, si bien ya lo era anteriormente (viejo).

<sup>29</sup> De Blois, 1976 y Syväne, 2019.

aprobadas por Galieno con la política y la conversión de Constantino. Ahora bien, el silencio hacia quien claramente favoreció la recuperación de la iglesia como institución y su posterior crecimiento, resulta incomprensible. Me atrevo a proponer a modo de hipótesis investigadora que se produjo una censura consciente desde la propia Iglesia para ensalzar al máximo la figura de Constantino. Sería una maniobra propagandística similar a la realizada, desde las fuentes paganas, para atribuir un heroico y digno antecesor a Constantino en la persona de Claudio II, el general partícipe del asesinato de Galieno. Esta tesis exigiría una revisión exhaustiva y rigurosa de las fuentes documentales, valorando cuidadosamente el tratamiento semántico y las alteraciones en temas, composición y variaciones de los textos.

## BIBLIOGRAFÍA (SELECCIÓN)

- Acerbi, S., Marcos, M. y Torres, J. (eds.), *El obispo en la Antigüedad Tardía. Homenaje a Ramón Teja*, Editorial Trotta, Madrid 2016.
- Alarcón Hernández, C., «El culto imperial: una reflexión historiográfica», *Arsys*, 12, 2014, pp. 181-212.
- Alföldy, A., *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, Darmstadt, 1967.
- Alföldy, G., «The Crisis of the Third Century as Seen by Contemporaries». *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 15(1), 1974, pp. 89-111.
- *Nueva historia social de Roma*, Universidad de Sevilla, 2012 (versión española de la 4ª edición alemana, 2011).
- Alföldy, M.R., «Zu den Militärreformen des Kaiser Gallienus», en *Limes-Studien: Vorträge des 3. Internationalen Limes-Kongresses in Rheinfelden/Basel 1957*, Basel, 1959, pp. 13-18.
- Alvar, J., «El culto de Mitra en Hispania», *Memorias de Historia Antigua*, 5, 1981, pp. 51-72.
- *Los misterios "orientales" en el Imperio Romano*, Barcelona, Crítica, 2001
  - *El culto de Mitra en Hispania*, Editorial Dykinson/Presses universitaires de Franche-Comté, Madrid, 2019.
  - Anderson, J.G.C., «The genesis of Diocletian's provincial reorganization», *The Journal of Roman Studies*, vol. 22, Part. 1, 1932, pp. 24-32.
- Ando, C., *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire*, California University Press, 2000.
- *Imperial Rome AD 193 to 284: The Critical Century*, Edinburgh University Press, 2012
- Arce, J., «La "crisis" del siglo III d. C. en Hispania y las invasiones bárbaras», *Hispania Antiqua* 1/1978, vol. 8, pp. 257-269.
- «La ciudad en la España tardorromana ¿continuidad o discontinuidad?» en *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d. C.)*, Madrid, Casa de Velázquez, 1994, pp. 177-184.
- Arheim, M.T.W., *The Senatorial Aristocracy in the Later Roman Empire*, Oxford 1972.
- Armstrong, D., «Tribunician Dates of the Joint and Separate Reigns of Valerianus and Gallienus: A Plea for the August-September Theory», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 67, 1987, pp. 215-223.

- «Gallienus in Athens, 264», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 70, 1987, pp. 235-258.
- Barbieri, Guido, «Morte e consacrazione di Gallieno», *Studi italiani di filologia classica*, 11, 1934, pp. 329-337.
- *L'Albo Senatorio da Settimo Severo a Carino, 193-285*, Roma, 1952.
- Barnes, T. D., «Legislation against the Christians», *The Journal of Roman Studies*, 58, 1968, pp. 32-50.
- «The Chronology of Plotinus' Life», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 17 (1), 1976, pp. 65-70.
  - *Constantine and Eusebius*, Harvard University Press, 1981.
  - «Christians and Pagans in the Reign of Constantius», *Entretiens sur l'Antiquité Classique*, 34, 1989, pp. 301-343.
  - «The Persian Sack of Antioch in 253», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 169, 2009, pp. 294-296.
- Bartoloni, Roberto, «Alae, Cohortes Peditatae e Cohortes Equitatae: loro struttura e consistenza numerica», *Rivista Storica dell' Antichità*, 26, 1996, pp. 52-67.
- Bastien, P., «L'atelier de Milan en 268», en Gorini, Giuseppe (Hg.), *La zecca di Milano. Atti del Convegno Intemazionale di Studio, Milano 9-14 maggio 1983*, Milán 1984, pp. 133-145.
- Beard, M., North, J. y Price, S., *The Religions of Rome, I. A History*, Cambridge 1998,
- Beck, R., «Ritual, Myth, Doctrine, and Initiation in the Mysteries of Mithras: New Evidence from a Cult Vessel», *The Journal of Roman Studies*, 90, 2000, pp. 145-180.
- Beetham, D., *The Legitimation of Power*, MacMillan, London, 1991.
- Benoist, S., «Le retour du prince dans la Cité (juin 193-juillet 326)», *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 10, 1999, pp. 149-175.
- «Le prince et la société romaine d'Empire au IIIe siècle: Le cas des ornamenta», *Cahiers du Centre Gustave-Glotz*, 11, 2000, pp.309-329.
- Bérenger, A., «Le gouverneur de province et ses légats: délégations de pouvoirs et de compétences sous le Haut-Empire romain», en Agnès Bérenger et Frédérique Lachaud (eds.), *Hiérarchie des pouvoirs, délégation de pouvoir et responsabilité des administrateurs dans l'Antiquité et au Moyen Âge*, Centre de Recherche Universitaire Lorrain d'Histoire Site de Metz, 2012, pp. 179-200.

- Bernard Mainar, Rafael, «La Pandectistica alemana: columna vertebral imperecedera del iusprivatismo moderno», *Revista Internacional de Derecho Romano*, Octubre 2016, pp. 1-80.
- Bersanetti, G. M., «Eracliano, prefetto del pretorio di Gallieno», *Epigraphica*, 4, 1942, pp. 169-176.
- «Valeriano ed Emiliano», *Rivista di Filologia e Istruzione Classica*, 75, 1947, pp. 257-279.
- Bianchi, E.A., «Briganti e ribelli nelle campagne africane del III secolo d.C.» en *L'Africa roman. Momenti di continuità e rottura: bilancio di trent' anni di convegni L'Africa romana*, vol. 2, Roma 2015, pp.1069-1080.
- Bird, H.W., «Aurelius Victor and the Accession of Claudius II», *The Classical Journal*, vol. 66, nº 3, 1971, pp. 252-254.
- «A reconstruction of the Life and Career of S. Aurelius Victor», *The Classical Journal*, vol. 70, nº 4, 1975, pp. 49-54.
  - «Eutropius: his life and career», *Echos du monde Classique*, 32, 1988, pp. 51-60.
- Birley, A. R. «The Governors of Numidia, A.D. 193-268», *The Journal of Roman Studies*, 40, *Parts 1 and 2*, 1950, pp. 60-68.
- «The Third Century Crisis in the Roman Empire», *Bulletin of J. Rylands Univ.*, 58, 1976, pp. 253-281.
  - «The economic effects of Roman Frontier Policy», en A. King - M. Henig (eds.), *The Roman West in the Third Century. Contributions from Archeology and History. Part I*, BAR International series, 109(i), 1981, pp. 39-53.
  - «Senators in the Emperors' Service», en *The Roman Army Papers 1929 – 1986, Mavors 4*, Amsterdam, 1988, pp.75 - 92.
  - «Promotions and Transfer in the Roman Army: Senatorial and Equestrian Officers», en *The Roman Army Papers 1929 - 1986, Mavors 4*, Amsterdam, 1988, pp. 93 - 113.
  - «The Historia Augusta and Pagan Historiography», en G. Marasco (ed.), *Greek and Roman historiography in late antiquity: fourth to sixth century A.D.*, Brill - Leiden - Boston, 2003, pp. 127- 149.
  - «Making Emperors. Imperial Instrument or Independent Force?», en Erdkamp (ed.) *A Companion to the Roman Army*, 2007, pp. 379- 394.



Blázquez, J. M<sup>a</sup>., «La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana», versión digital del *Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia*, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 2006 (or. 1968).

- «Los cristianos contra la milicia imperial. La objeción de conciencia en el cristianismo primitivo», versión digital del *Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia* (edición original en *Historia* 16, n.º 154, 1989, pp. 68-76).
- «El cristianismo y el servicio militar», en J. Alvar *et alii* (eds.), *Cristianismo primitivo y religiones místicas*, Madrid 1995, pp. 313-322.
- «La Historia Augusta e Hispania. Algunos aspectos a la luz de la arqueología», Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes (previamente en *Historiae Augustae Colloquium Barcinonense [atti del Colloquio del 1993]*, Bari 1996, pp. 81-95).
- «Las reformas de la Tetrarquía», en J. M<sup>a</sup>. Blázquez Martínez y P. Oscáriz Gil, *La administración de las provincias en el Imperio Romano*, Madrid, 2013, pp. 199-242.

Blázquez, J. M., Martínez-Pinna, J. y Montero, S., *Historia de las religiones antiguas. Oriente, Grecia y Roma*, Cátedra, Madrid 1993.

Bleckman, B., «Zu der Quellen der Vita Gallieni Duo», *Historiae Augustae : Colloquium Maceratense a cura di Giorgio Bonamente, Gianfranco Paci*, Bari - Edipuglia, 1995, pp.75 -103.

Blumell, L.H., «The Date of P.Oxy. Xliiii 3119, The Deputy-Prefect Lucius Mussius Aemilianus, and The Persecution of Christians by Valerian and Gallienus», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 186, 2013, pp. 111–113.

Bonamente, G., «Minor Latin Historians of the Fourth Century A.D.», en Gabriele Marasco (ed.), *Greek and Roman historiography in late antiquity: fourth to sixth century A.D.*, Brill - Leiden - Boston, 2003, pp. 85-125.

Börm, H., «Born to Be Emperor. The Principle of Succession and the Roman Monarchy», en J. Wienand (Ed.), *Contested Monarchy: Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford University Press, 2015, pp. 239-264.

Bourne, R.J., *Aspects of the Relationship between the Central and Gallic Empires in the Mid to Late Third Century AD with Special Reference to Coinage Studies*, Durham Theses, Durham E-Theses Online <http://etheses.dur.ac.uk/4343>.

Bratoz, R., «Forma e contenuto della tolleranza religiosa dall'editto di Gallieno all'editto di Galerio», en G. Bonamente, N. E. Lenski, R. Lizzi Testa (eds.), *Costantino prima e*

*dopo Costantino = Constantine before and after Constantine*, Edipuglia, Bari, 2012, pp. 25-46.

Bravo, G., «El *praeses* de Diocleciano: título y función», *Hispania Antiqua*, 11-12, 1981-1985, pp. 37- 80.

- *Poder político y desarrollo social en la Roma Antigua*, Taurus, Madrid 1989.
- *Diocleciano y las reformas administrativas del Imperio*. Madrid, 1991.
- «La otra cara de la crisis: el cambio social», en *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d. C.)*, Madrid, Casa de Velázquez, 1994, pp. 153-160.
- «El ritual de la «proskynesis» y su significado político y religioso en la Roma imperial (Con especial referencia a la Tetrarquía)», *Gerión, Revista de Historia Antigua*, 15, 1997, pp. 177-191.
- «La corrupción política como clave del ‘declive’ tardoantiguo», en G. Bravo y R. González Salinero (eds.), *La corrupción en el mundo romano*, Signifer, 2008, pp. 133-148.
- «Otro mito historiográfico?: La crisis del siglo III y sus términos en el nuevo debate». *Studia Histórica. Historia Antigua*, 30, 2012, pp.115-140.
- «¿Crisis del Imperio romano? Desmontando un tópico historiográfico», *Vínculos de Historia*, 2, 2013, pp.13-26.
- «La percepción de la(s) crisis del siglo III y la respuesta del gobierno imperial: ¿un nuevo discurso o cambio de paradigma?», en G. Bravo y R. González Salinero (eds.), *Crisis en Roma y soluciones desde el poder*, Signifer, 2016, pp. 101-119.
- «¿Revolución en la antigüedad tardía? Un problema historiográfico», *Gerión, Revista de Historia Antigua*, 2007, Vol. Extra, pp. 481-487.

Bravo, G. (coord.), *La caída del Imperio romano y la génesis de Europa*, Madrid, Universidad Complutense, 2001.

Bray, J.J., *Gallienus: A Study in Reformist and Sexual Politics*, Wakefield Press, 1995.

Breckenridge, J.D., «Roman Imperial Portraiture from Augustus to Gallienus», *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, 1981, II, nº 12.2, pp. 477-512.

Breeze, D.J., «Cavalry on Frontiers», en Breeze, D.J. y Dobson, B., *Roman Officers and Frontiers*, (Mavors 10), Stuttgart 1993 (reimpresión de 1986), pp. 288-297.

Britton, P.D., *The military and administrative reforms of the emperor Gallienus*, Durham Thesis, Durham University, <http://etheses.dur.ac.uk/7550> .

Brown, P., *El mundo de la Antigüedad Tardía*, Gredos, Madrid 2012 (or. 1971).

- Brunt, P.A., «Princes and Equites». *The Journal of Roman Studies*, vol. 73, 1983, pp. 42-75.
- Burgersdijk, D., «Zenobia's Biography in the *Historia Augusta*», *TALANTA, Proceedings of the Dutch Archeological and Historical Society*, Vols. 36-37 (2004-2005), pp. 139-152.
- Burgess, R.W., «Principes cum Tyrannis: Two Studies on the Kaisergeschichte and Its Tradition», *The Classical Quarterly*, Vol. 43, nº 2, 1993, pp. 491-500.
- Burkhard, J., *Del paganismo al cristianismo. La época de Constantino el Grande*, Fondo de Cultura Económica, Méjico, 1996 (2ª reimpression, 3ª edición alemana de 1898).
- Burrell, Barbara, *Neokoroi: Greek cities and Roman emperors*, Cincinnati classical studies; new serie, vol. 9, Brill, 2004.
- Busch, A., «Militia in urbe'. The Military Presence in Rome», en L. de Blois y E. Lo Cascio (eds.), *The Impact of the Roman Army (200 BC – AD 476), Economic, Social, Political, Religious and Cultural Aspects. Proceedings of the Sixth Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 200 B.C. – A.D. 476) Capri, March 29 – April 2, 2005*, Brill, 2007, pp.31- 342.
- Cabrero, J., «Relaciones entre una ciudad provincial y el poder romano: el caso de Castulo», *Historia Antiqua*, 17, 1993, pp. 183-196.
- Calandra, E., «Gallieno, Atene, Eleusi. Per una rilettura del Rhoimetalkes» en *Hommages à Carl Deroux, IV, Archéologie et Histoire de l'Art, Religion, Latomus*, 277, 2003, Bruselas, pp. 20-34.
- Cameron, Averil., «The perception of crisis», en *Settimane di studio del Centro Italiano di studi sull'Alto Medioevo (Spoleto)*, 15, vol. 1, 1998, pp. 9-31.
- *El bajo imperio romano (284 - 430 d.C.)*, Ediciones Encuentro, Madrid 2001 (or. 1993).
- Campbell, B., *War and Society in imperial Rome 31 B.C.-A.D. 284*, London - New York, 2002.
- «The Army», en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, 2, Cambridge, 2008, pp. 110-130.
- Campos Méndez, I., «Espacio y práctica cultural de los misterios mitraicos», *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 8, 2004, pp. 37-50.
- «Las Persecuciones religiosas en la Persia Sasánida: la creación de la identidad nacional en torno a la religión zoroastriana», *Arys: Antigüedad: religiones y sociedades*, 6, 2003-2005, pp. 21-28.

- Cantarella, E., *Instituciones e historia del Derecho Romano*, Tirant Lo Blanch, Valencia 2017.
- Cañizar Palacios, J.M., «El empleo de la titulación «DN» (DOMINUS NOSTER) en la legislación tardoimperial», en *Revue des Etudes Anciennes*, tomo 109, nº 1, 2007, pp. 247-257.
- Carrié, J. M., «L'esercito: trasformazioni funzionali ed economie locali», en Giarina A. (ed.), *Società romana e Impero tardoantico. I. Istituzioni, Ceti, economie*, Roma-Bari 1986, pp. 449-488.
- Cavada Nieto, M., *La crisis económico-monetaria del s. III: ¿un mito historiográfico?*, Santiago 1994.
- Cepas Palanca, A., «La organización administrativa el territorio de la Hispania romana», *Studia Historica. Historia Antigua*, 13-14, 1995-1996, pp.143-151.
- *Crisis y continuidad en la Hispania del siglo III*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1997.
- Cesano, S., «Salonina Augusta in pace», *Rendiconti della Pontificia Accademia romana di archeologia*, 25/26, 1949/1950 y 1950/1951, pp. 105-121.
- Chastagnol, A., «La fin de l'ordre équestre: Réflexions sur la prosopographie des derniers chevaliers romains», *Mélanges De l'Ecole Française De Rome. Moyen-Age, Temps Modernes*, tomo 100 (1), 1988, pp. 199-206.
- *Le Bas Empire*, Colin 1991.
  - *Le sénat romain à l'époque impériale: Recherches sur la composition de l'assemblée et le statut de ses membres*, Belles Lettres, París 1992.
  - «La "censure" de Valerian», *Historiae Augustae: Colloquium Maceratense a cura di Giorgio Bonamente, Gianfranco Paci*, Bari - Edipublia, 1995, pp. 139-150.
- Chausson, François, «Les Egnatii et l'aristocratie italienne des deuxieme au quatrieme siecles,» *Journal des Savants*, 1997, pp. 211-331.
- Christol, M., «Les regnes de Valérien et de Gallien (253-268): travaux d'ensemble, questions chronologiques», en *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Principat. Bd. 2*, 1975, pp. 803-827.
- «La carrière de Traianus Mucianus et l'origine des protectores», *Chiron*, 7, 1977, pp.394-408.

- «Les reformes de Gallien et la carrière sénatoriale», en *Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su Epigrafia e Ordine Senatorio, Roma I, 14-20 maggio 1981* (Tituli 4), Roma 1982, pp. 144-182.
- *Essai sur l'évolution des carrières sénatoriales dans la seconde moitié du III<sup>e</sup> siècle ap.J.-C.*, Paris, 1986.
- «Armée et société politique dans l'Empire romain au III<sup>e</sup> siècle ap.J.-C. (de l'époque sévérienne au début de l'époque constantinienne)», *Civiltà classica e cristiana*, 9, 1988, pp. 170-204.
- «Michael PEACHIN, Roman Imperial Titulature and Chronology A.D. 235-284», *L'Antiquité Classique*, 61, 1992, pp.615-617.
- *L'Empire Romain du III<sup>e</sup> Siècle. Histoire politique (de 192, mort de Commode, à 325, concile de Nicée)*, Editions Errance, Paris, 1997.
- «Les classes dirigeantes et le pouvoir dans l'État, de Septime Sévère à Constantin» en Pallas, Hors-série 1997, *L'empire Romain de 192 à 325*, pp. 57-77.
- «À propos de l'inscription d'Augsbourg: remarques liminaires», *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 8, 1997, pp. 223-227.
- «Les déplacements du collège impérial de 256 à 258: Cologne, capitale impériale», *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 8, 1997. pp. 243-253.
- «Aurélius et l'"Histoire Auguste"», en Giorgio Bonamente; François Heim; Jean-Pierre Callu, *Historiae Augustae Colloquium Argentoratense. (Historiae Augustae Colloquia. Nova series, 6)*, Bari, 1998, pp. 115-135.
- «L'ascension de l'ordre équestre. Un thème historiographique et sa réalité», en *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (II<sup>e</sup> siècle av. J.-C.—III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.)*, Actes du colloque international organisé par S. Demougin, H Devijver (f) et M. -Th. Raepsaet-Charlier (Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995), *Collection de l'École française de Rome*, 1999, pp. 613-628.
- «Les gouverneurs de Numidie sous Valérien et Gallien et l'histoire militaire de la province entre 253 et 260». *L'Antiquité Classique*, 72, 2003, pp. 141-159.
- «L'éloge de l'empereur Gallien, défenseur et protecteur de l'empire», en M.-H. Quet (ed.), *La Crise de l'Empire romain de Marc Aurèle à Constantin. Mutations, continuités, ruptures*, Presses de l'Université Paris-Sorbonne, Paris, 2006, pp. 107-131.
- «Les dernières années du règne de Gallien (267-268)», *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 20, 2009, pp. 111-137.
- «Gallien et la massue de Hercule: le départ de la guerre», *Bulletin de la Société française de numismatique*, 65, 2010, pp. 25-29.

- Clarke, G., «Double-Trials in the Persecution of Decius», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd. 22, 4, 1973, pp. 650-663.
- «Third-century Christianity» en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 589-671.
- Clauss, M., «Sol Invictus Mithras», *Athenaeum*, 78, 1990, pp. 423-450.
- *The Roman Cult of Mithras: The God and His Mysteries (translated by Richard Gordon)*, Edinburgh University Press 2000.
- Clover, F.M., «Gallenus the poet», en *HISTORIAE AUGUSTAE COLLOQUIUM BONNENSE. Atti dei Convegna sulla Historia Augusta V. A cura di Giorgio Bonamente, K. Rosen*, Bari 1997, pp. 115-127.
- Colombo, M., «La presenza dei Sarmati e di altri popoli nei trionfi di Gallieno, Aureliano e Probo: contributo alla storia dei Sarmati e all’esegesi della Historia Augusta», *Hermes*, 138 (4), 2010, pp. 470-486.
- Coloru, Omar, *L'imperatore prigioniero. Valeriano, la Persia e la disfatta di Edessa*, Laterza, Edizione digitale Aprile 2017.
- Conesa Navarro, P.D., «La Prefectura del Pretorio: Auge y “declive” de un cargo militar romano», *Revista Antigüedad y Cristianismo*, 29, 2012, pp. 375- 405.
- Connolly, John, «Rethorical education», en Peachin, M. (ed.) *The Oxford handbook of social relations in the Roman world*, Oxford University Press, 2011, pp. 101-118.
- Corbier, M., «Dévaluations et évolution des prix (Ier-IIIe siècles)», *Revue numismatique, 6e série*, 27, 1985, pp. 69-106.
- «Les Comportements Familiaux De L'aristocratie Romaine (IIe Siècle Avant J.C. - IIIe Siècle Après J.C.)», *Annales. Economies, Sociétés, Civilisations*, 42, 1987, pp. 1267 - 1282.
  - «Coinage and Taxation: the State’s Point of View, a.d. 193–337» en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 327-391.
  - «Coinage, society and economy» en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron eds., *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 393-439.

- Corcoran, S., «Emperors and Caesariani inside and outside the Code», en S. Crogiez-Pétrequin y P. Jaillette (eds.), *Société, économie, administration dans le Code Théodosien*, Villeneuve d'Ascq, 2012 pp. 265-284
- Cosme, P., «À propos de l'édit de Gallien», en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Slootjes (eds.), *Crises and the Roman Empire. Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire (Nijmegen, June 20-24, 2006)*, Brill, Leiden/Boston (Mass.), 2007, pp. 97-109.
- Cracco Ruggini, L., «Il Senato fra due crisi (III-VI secolo)» in *Il senato nella storia, I: Il senato nell'età romana*, ed. E. Gabba, Roma, 1998, pp. 223–375.
- Crespo Pérez, C., *La condenación al olvido (damnatio memoriae). La deshonra pública tras la muerte en la política romana (siglos I - IV d. C.)*, Signifer, 2014.
- Crnobrnja, A., «Coinage of Empress Salonine and The Philosophy of Plotin», *Petničke sveske*, 62, 2007, pp. 22-27.
- Crook, J., *Consilium Principis. Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian*, Cambridge University Press 1955.
- Cumont, F., *Los misterios de Mithras y doce estudios más sobre la religión del Dios Invicto en el Imperio Romano* (trad. por S. Perea Yébenes), Signifer, 2017.
- Daicoviciu, H., «Gallieno e la Dacia», en *Miscellanea in onore di Eugenio Manni*, Band 2, Roma 1980, pp. 651-660.
- Davenport, C., «Soldiers and Equestrian Rank in the Third Century AD.», *Papers of the British School at Rome*, 80, 2012, pp. 89-123.
- «M. Claudius Tacitus: Senator or Soldier?», *Latomus*, 73, 1, 2014, pp. 174-187.
- Davies, R.W., «Cohortes equitatae», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd. 20, 5/6, 1971, pp. 751-763.
- De Blois, L., «Odenathus and the Roman Persian War of 252-264 A.D.», *TAAANTA*, Vol.VI, 1975, pp. 7- 23.
- *The Policy of the Emperor Gallienus*, Brill, Leiden, 1976.
  - «The Eis Basileia vof Ps. Aelius Aristides», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, tomo 27, nº 3, 1986, pp. 279-288.
  - «Plotinus and Gallienus» en A.A.R. Bastiaensen, A. Hilhorst y C.H. Kneepkens (eds.), *Fructus Centesimus. Mélanges offerts à Gerard J.M. Bartelink à l'occasion de son soixante-cinquième anniversaire*, Brepols, 1989, pp. 69-82.

- «Traditional Virtues and New Spiritual Qualities in Third Century Views of Empire, Emperors and Practical Politics», *Mnemosyne*, XLVII, 2, 1994, pp. 166-176.
- «Roman jurists and the crisis of the third century ad in the Roman Empire», en L. de Blois (ed.), *Administration, prosopography and appointment policies in the Roman Empire, Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 27 B.C. - A.D. 406), Leiden, June 28-July 1, 2000*, Amsterdam 2001, pp. 136-153.
- «The perception of Roman Imperial Authority in Herodian's Work», en L. de Blois (ed.), *The Representation and Perception of Roman Imperial Power. Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. - A.D. 476), Rome, March 20-23, 2002*, Brill 2003, pp. 148-156.
- «The crisis of the third Century in the Roman Empire: a modern myth?», en L. de Blois, L. et al (eds.): *The Impact of Imperial Rome on Religions, Ritual and Religious Life in the Roman Empire, Proceedings from the Fifth Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 200 B.C. - A.D. 476) Münster, June 30 - July 4, 2004*, Brill, 2006, pp. 204-217.
- «The Military Factor in the Onset of Crises in the Roman Empire in the Third Century AD» , en L. de Blois y E. Lo Cascio (eds.) *The Impact of the Roman Army (200 BC–AD 476): Economic, Social, Political, Religious and Cultural Aspects. Proceedings of the Sixth Workshop of the international Network Impact of Empire (Leiden and Boston, 2007)*, Brill, 2007 pp. 497-507.
- «Rome and Persia in the Middle of the Third Century AD (230–266)», en D. Słotjes y M. Peachin (eds.), *Rome and the Worlds Beyond Its Frontiers, Impact of Empire*, vol. 21 Brill, 2016, pp. 33-44.

De Greef, G., «Roman Coin Hoards and Germanic Invasions ad 253·269. A study of the Western Hoards from the Reigns of Valerian, Gallienus and Postumus», *Revue Belge du Numismatique et de Sigillographie*, 148, 2002, Bruselas, pp. 41-99.

De Martino, F., *Storia della costituzione romana*, Nápoles, 1958-1972.

- *Historia económica de la Roma antigua*, Madrid 1985.

De Regibus, L., *La monarchia militare di Gallieno*, "L'Erma" di Bretschneider, Roma, 1972 (or. 1939).

Degrassi, A., *I fasti consolari dell' Imperio Romano. Dal 50 avanti Cristo al 650 dopo Cristo*, Roma 1952.



- Demougin, S, «Considerations sur l'avancement dans les carrières procuratoriennes equestres», en L. de Blois (ed.), *Administration, prosopography and appointment policies in the Roman Empire, Proceedings of the First Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 27 B.C. - A.D. 406), Leiden, June 28-July 1, 2000, Amsterdam 2001*, pp. 24-34.
- Depeyrot, G., *Crisis e inflación entre la antigüedad y la Edad Media*, Crítica, Barcelona 1996 (or. 1991).
- Devijver, H., *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, Leuven, 1976–2001.
- «The Equestrian Officers of the Roman Imperial Army», *Mavors* 6, Amsterdam 1989, pp. 396-411.
  - *The Equestrian Officers of the Roman Imperial Army*, vol. 2 (Stuttgart, 1992).
  - «Les relations sociales des chevaliers romains», en S. Demougin, H. Devijver, M.T. Raepsaet-Charlier (eds.), *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (Ile siècle av. J.-C.—IIIe siècle ap. J.-C.)*, Actes du colloque international organisé par S. Demougin, H Devijver (f) et M. -Th. Raepsaet-Charlier (Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995), Collection de l'École française de Rome, 1999, pp. 237-269.
- Dignas, B. y Winter, E., *Rome and Persia in Late Antiquity. Neighbours and Rivals*, Cambridge University Press, 2007.
- Dietz, K., «Zum Kampf zwischen Gallienus und Postumus», en *Die Krise des 3. Jahrhunderts n. Chr. und das Gallische Sonderreich Akten des Interdisziplinären Kolloquiums Xanten 26. bis 28. Februar 2009*, Reichert Verlag Wiesbaden, 2012, pp.29-62.
- Dmitriev, S., «The Neokoriai of Ephesus and City Rivalry in Roman Asia Minor», en James H. Richardson, Federico Santangelo (eds.), *Priests and State in the Roman World*, Franz Steiner Verlag Stuttgart 2011, pp. 529-552.
- Dixon, K.R. y Southern, P., *The Roman cavalry from the first to the third century A.D.*, Batsford 1992.
- Dmitriev, Sviatoslav, «Good Emperors and Emperors of the Third Century», *Hermes*, vol. 132, nº 2, 2004, pp. 211-224.
- Dobson, B.,g «The Rangordnung of the Roman Army», en Breeze, D. J. y Dobson, B., *Roman Officers and Frontiers*, *Mavors* 10, Stuttgart 1993 (reimpresión de 1986), pp. 129-142.

- «The Significance of the Centurion and Primipilaris in the Roman Army and Administration», en Breeze, D. J. y Dobson, B., *Roman Officers and Frontiers*, *Mavors* 10, Stuttgart 1993 (reimpresión de 1986), pp.143-185.
- «The Centurionate and Social Mobility during the Principate» en Breeze, D. J. y Dobson, B., *Roman Officers and Frontiers*, *Mavors* 10, Stuttgart 1993 (reimpresión de 1986), pp. 201-217.

Doina, B., «In regard to a possible abandonment of the province of Dacia under Gallienus», *Acta Musei Napocensis*, 47–48/I, 2010–2011 (2012), pp. 205–218.

Domaszewski, A. von, *Die Rangordnung der römischen Heeres*, B. Dobson (ed.), 1967<sup>2</sup> (or. 1908).

Doyen, Jean-Marc, «La création des types iconographiques romains tardifs: à propos d'une émission exceptionnelle frappée à Milan en l'honneur du Gallien», *Mélanges de Numismatique offerts à Pierre Bastien à l'occasion de son 75<sup>e</sup> anniversaire*, 1987, pp.85 -103.

- *L'atelier de Milan (258-268). Recherches sur la chronologie et la politique monétaire des Empereurs Valérien et Gallien*, These d'État Louvain-la-Neuve 1989.
- «La date de l'émission des figures debout" de Gallien et la chronologie du monnayage de Postume (263-265)», en *Trésors romains d'occident et d'orient (Ile-Ve siecles). Recueil de travaux 1980-2005, (Collection Moneta 63)*, 2007, pp. 79-95.
- «Quelques aspects de l'administration monétaire impériale sous les règnes de Valérien Ier et Gallien (253-268)», *Revue belge de numismatique et de sigillographie*,158, 2012, pp. 145-160.

Drinkwater, J. F., «A New Inscription and the Legionary Issues of Gallienus and Victorinus», *Numismatic Chronicle*, 11, 1971, pp. 325-326.

- «Coin Hoards and the Chronology of the Gallic Emperors», *Britannia*, 5, 1974, pp. 293-302.
- *Roman Gaul: the three provinces, 58 BC-AD 260*, Croom Helm 1983.
- *The Gallic Empire. Separatism and Continuity in the Northwestern Provinces of the Roman Empire*, Stuttgart 1987.
- «The "Catastrophe" of 260: Towards a more Favourable Assessment of the Emperor Valerian I», *Rivista storica dell 'Antichita*, 19, 1989, pp. 123-135.
- «Maximinus to Diocletian and the 'crisis'», en A. K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 28 - 66.

- *The Alamanni and Rome, 213- 496 (Caracalla to Clovis)*, Oxford, 2007.
- Duncan-Jones, R.P., *Money and Government in the Roman Empire*, Cambridge, 1994.
- «Economic Change and the Transition to Late Antiquity», en S. Swain y M. Edwards (eds.), *Approaching Late Antiquity. The Transition from Early to Late Empire*, Oxford, 2004, pp. 20–52.
- Dusenbery, E. B., «Sources and Development of Style in Portraits of Gallienus», *Marsyas*, 4, 1945-1947, pp.1-18.
- Eadie, J. W., «The Development of Roman Mailed Cavalry». *The Journal of Roman Studies*, 57(1), 1967, pp.161-173.
- «Barbarian invasions and frontier politics in the reign of Gallienus», en Hanson W.S. and Keppie, L.J.F. (eds.), *Roman Frontier Studies*, 12, 1979, *BAR International Series*, 71, vol, 3, 1989, pp. 1045-1050.
- Eads, O., «Gens Valerian: II: Gallienus and Salonina», *Journal of the Society of Ancient Numismatics*, 5, 1973-1974, pp. 66-69.
- Eck, W., «Imperial Administration and Epigraphy: in Defence of Prosopography», en A. K. Bowman, H. M. Cotton, M. Goodman y S. Price (eds), *Representations of Empire. Rome and the Mediterranean World, Proceedings of the British Academy 114*, Oxford University Press, 2002, pp. 131-152.
- «Krise oder Nichtkrise – Das ist hier die Frage. Köln und sein Territorium in der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts», en O. Hekster-G de Kleijn-D. Slootjes (eds.) *Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Brill, Leiden/Boston, 2007, pp. 23-43.
  - «The Emperor and his Advisers», en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XI: The High Empire A.D. 70-192*, Cambridge, 2008, pp. 195-213.
  - «Emperor, Senate and Magistrates», en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XI: The High Empire A.D. 70-192*, Cambridge, 2008, pp. 214-237.
  - «There are no cursus “honorum” Inscriptions. The Function of the “cursus honorum” in Epigraphic Communication», *Scripta Classica Israelica*, 28, 2009, pp.79-92.
  - «Marianus, Vice Agens Proconsulis Achaiae, im Dexippus Vindobonensis», en *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, núm. 208, 2018, pp. 248–250.

- «Die Neuorganisation der Provinzen und Italiens unter Diokletian», en Werner Eck, Salvatore Puliatti (eds.), *Diocleziano: la frontiera giuridica dell'impero*, Pavia University Press, 2018, pp. 111-151.
- Eck, Werner y Rumén Ivanov, «C. Iulius Victor, senatorischer Legat von Moesia inferior unter Valerianus und Gallienus und das Kastell Sostra-Siosta», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 170, 2009, pp. 191-200.
- Edwell, P. M., «The Sources for Rome's Wars with Saphur I: Eurocentric and Eastern Perspectives», *Ancient West and East*, 9, 2010, pp. 155-179.
- Edwards, M., «Plotinus and the Emperors», *Symbolae Osloenses*, 69, 1994, Oslo, pp. 137-147.
- Elks, K. J., «The Eastern Mints of Valerian and Gallienus: The Evidence of Two New Hoards from Western Turkey», *Numismatic Chronicle*, 15, 1975, pp. 91-109.
- Emion, M., *Des soldats de l'armée romaine tardive : les protectores (IIIe-VIe siècles ap. J.-C.)*, Histoire. Normandie Université, 2017 (tesis doctoral).
- Ennslin, W., «The End of the Principate», en *The Cambridge Ancient History*, Vol. XII, *The Imperial Crisis and Recovery*, 1939, pp. 352-382.
- «The Reforms of Diocletian», en *The Cambridge Ancient History*, Vol. XII, *The Imperial Crisis and Recovery*, 1939, pp. 383-408.
- Escribano Paño, M<sup>a</sup> V., «El concepto de decadencia y la Antigüedad tardía», *SALDVIE*, núms. 11-12, 2011-2012, pp. 135-145.
- Espiga Casanova, G., «De *LEGATUS AUGUSTI PRO PRAETORE* a *AGENS VICES PRAESIDIS*: Evolución del rango y competencias de los gobernadores provinciales de las provincias fronterizas del Imperio Romano en el siglo III d.C.», en *Antigüedad in progress. Actas del I Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores del Mundo Antiguo (CIJIMA I)*, Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía, Murcia 2014, pp.305-334.
- Espinosa Ruiz, U., *Administración y control territorial en el Imperio romano: una aproximación histórica*, Universidad La Rioja, 2006.
- «"Recuerda, Romano, regirás a los pueblos bajo tu mando"(Vir.eneida VI 850-853). Cohesión y gobierno del mundo», en Blázquez Martínez - Ozcáriz Gil (coords.), *La administración de las provincias en el Imperio Romano*, Madrid, 2013, pp. 91-116.
- Euston, C., «Gallienus to Antioch? A new PROPECTIO type of antoninianus from the mint at Antioch, A.D. 264», *Cercle d'Étude Numismatique*, 52/2, 2015, pp. 12-18.

Faoro, D., *Praefectus, procurator, praeses: genesi delle cariche presidiali equestri nell'Alto Impero romano*, Florencia, 2011.

Fayer, Carla, *La familia romana: Aspecti giuridici ed antiquari (Problemi e ricerche di storia antica; 21)*, Roma: L'Erma di Bretschneider, 2005.

Fenechiu, C., *La notion de numen dans les textes littéraires et epigraphiques*, Ed. Mega, Cluj-Napoca, 2008.

Fernández de Bujan, A., «Hacia un tratado de Derecho Administrativo Romano», *Revista de Derecho UNED*, 6, 2010, pp. 199-240.

Fernandez Ubiña, J., *La crisis del siglo III y el final del mundo antiguo*, Akal, Madrid, 1982.

- «La Crisis del siglo III. Realidad histórica y distorsiones historiográficas», *Tiempo y Espacio*, 7-8, 1997-8, pp. 263-287.
- «Patriotismo y antimilitarismo cristiano. Las relaciones Iglesia-Estado en época preconstantiniana», *Gerión, Revista de Historia Antigua*, 2007, vol. extra, pp. 421-441.
- *Cristianos y militares. La Iglesia antigua ante el ejército y la guerra*, Granada, 2000.
- «Las persecuciones contra los cristianos y el edicto de milán. Reflexiones y proposiciones históricas», en J.R. Carbó (ed.), *El edicto de Milán. Perspectivas interdisciplinarias*, Murcia 2017, pp. 87-139.

Fernandez Uriel, P., «Damnatio memoriae: ¿castigo, solución o recurso político?», en G. Bravo y R. González Salinero (coords.), *Formas y usos de la violencia en el Imperio romano*, Signifer, Madrid, 2007, pp. 251-270.

- «Imago Principis. El legado de Augusto a través de la iconografía», en P. Fernández Uriel e I. Rodríguez López (eds.), *Iconografía y Sociedad en el Mediterráneo Antiguo*, Signifer Libros, 2011, pp. 245-268.

Fernández Vaquero, M.E., «El significado del término familia en el Derecho Romano según el texto de Ulpiano LIB. 46 AD EDICTUM, D. 50, 16, 195, 1-5», *Revista General de Derecho Romano*, 16, 2011, pp. 1 - 26.

- «Definición jurídica de la familia en el Derecho Romano», *Revista de Derecho UNED*, 10, 2012, pp. 147 - 176.

Ferrill, A., *La caída del Imperio Romano. Las causas militares*. EDAF, Madrid, 1989.

Fitz, J., «Ingenuus et Régalien», *Latomus*, 81, 1966.

- «La Pannonie sous Gallien, Bruselas», *Latomus*, 148, 1976.

- Fowden, G., «Late Polytheism» en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 521-537.
- Franciosi, G., *Clan gentilizio e strutture monogamiche. Contributo a la storia della famiglia romana*, Jovene Editori, Napoli 1999 (6ª ed.).
- Frye, R. N., «The Sassanians», en A. K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron (eds.), *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp. 461-480.
- Gagé, Jean, «Programe d'italianicité et nostalgies d'hellénisme autour de Gallien et Salonine. Quelques problemes de "paidéia" impériale au troisieme siecle», *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. II, Principat. Bd 2, Politische Geschichte*, 1975, pp. 828-852.
- Gawlikowski, M., «Palmyra and its Caravan Trade», en *Palmyra and the Silk Road. Special Issue Documenting the Activities of the International Colloquium. Palmyra, 7-11 April 1992 (Les annales archéologiques arabes syriennes 42)*, Damaskus, 1996, pp. 139-145.
- «The Athena of Palmyra (Pl. XVII-XXI)», *Archeologia*, 47, 1996, pp. 21-32.
  - «An Egyptian Official in Uncertain Times», *Institut des Cultures Méditerranéennes et Orientales de L'Académie Polonaise des Sciences Études et Travaux*, XXVI, 2013, pp. 232-236.
- Geiger, M., *Gallienus*, Frankfurt am Mein, 2015<sup>2</sup> (or. 2013).
- Gerov, B., «La carriera militare di Marciano, generale di Gallieno», *Athenaeum*, 43, 1965, pp. 333-354.
- Gibbon, E., *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, ed. Womersley, Penguin Books, London, 2005 (or. 1776, 1781, 1788), 3 vols.
- *Decadencia y caída del Imperio romano* (trad. por J. Sánchez de León Menduïña), 2 vols., Atalanta, 2012.
  - *The Decline and Fall of the Roman Empire*, ed. Guizot, vols. I y II, Cincinnati, 1846 (or. 1776, 1781, 1788).
- Girotti, B., «Comelia Gallonia Augusta, seconda moglie di Valeriano: un contributo epigrafico ad un problema storiografico?», *Epigraphica*, 66, 2004, pp. 365-367.
- Gilliver, K., «The Augustan Reform and the Structure of the Imperial Army», en P. Erdkamp (ed.), *A Companion to the Roman Army*, Malden, 2007, pp. 183-200.

- Goldsworthy, A., *Roman Warfare, Smithsonian History of Warfare*, 2005.
- Goltz, A. y Hartmann, U., «Valerianus und Gallienus», *Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235-284)*, Bd. I, Akademie Verlag, Berlín, 2008, pp. 223-295.
- González-Conde Puente, P., «La guerra y la paz bajo Trajano y Adriano», *Cuadernos de la Fundación Pastor*, nº 2, 1991, pp. 19-69.
- «Un siglo de estudios sobre la paz en la antigua Roma», *AnMurcia*, 16-17, 2001-2002, pp. 437-452.
- González Fernández R. y Sancho Gómez M., «Pautas para el estudio de la relación emperadores - Senado (197-251)», *Espacio y tiempo en la percepción de la Antigüedad Tardía, Antig. crist. (Murcia)*, XXIII, 2006, pp. 57-77.
- González García, A., «La inflación en el Imperio romano de Diocleciano a Teodosio», *Documenta & Instrumenta*, 9, 2011, pp. 123-152.
- González, J., «Nuevo diploma militar de Galieno», *Epigraphai - Miscellanea epigrafica in onore di Lidio Gasperini/ a cura di Gianfranco*, Tipigraf, 2000, pp. 429-434.
- González Salinero, R. *Las persecuciones contra los cristianos en el Imperio romano. Una aproximación crítica*, Signifer, Madrid/Salamanca, 2015<sup>2</sup>.
- «Claves de aproximación a la figura del Christianus Princeps en la teología política tardo antigua», *Sacrum Nexum Alianzas entre el poder político y la religión en el mundo romano*, Signifer, 2015, pp. 229-255.
- Grandvallet, C., «Le prince et la philosophie: Gallien et la pensée de Plotin», *Cahiers Numismatiques*, 152, 2002, pp. 23-45.
- «Marinianus, successeur désigné de Gallien?», *L'Antiquité Classique*, 75, 2006, pp. 133-141.
  - «L'affrontement ideologique entre Gallien et Postume: l'exemple des bustes à attributs Herculeens», en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Slootjes, Daniëlle (eds.), *Impact of Empire, 7. Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Brill, Leiden/Boston, 2007, pp. 337-351.
- Grant, M., *The collapse and recovery of the Roman Empire*, Routledge, London 1991.
- Grassi, M.T., «Zenobia: un mito assente», *LANX*, Anno III, nº 7, 2010, Milan.

- Guarducci, M., «Due presunte date consolari a S. Sebastiano», en *Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia*, 28, 1955-56, pp. 181-195.
- Guidobaldi, F., «Horti nominis sui: considerazioni sulla residenza esquilina di Licinio Gallieno e sulla topografia degli Horti nell'area sud-est di Roma», en Robert Coates-Stephens e Lavinia Cozza (eds.), *Scritti in onore di Lycos Cozza*, Edizioni Quasar, Roma 2014, pp. 127-140.
- Guzmán Armario, F.J., «El proyecto imposible o la conquista de Persia por Roma: el caso del emperador Valeriano (260 d. C.)», en G. Bravo y R. González Salinero (eds.), *Conquistadores y conquistados: relaciones de dominio en el mundo romano*, Signifer, 2014, pp. 171-184.
- Haake, M., «"In Search of Good Emperors." Emperors, Caesars and Usurpers in the Mirror of Antimonarchic Patterns in Historia Augusta - Some Considerations», en Henning Börm (ed.) *Antimonarchic Discourse in Antiquity, Studies in Ancient Monarchies*, vol. 3, 2015, pp. 269-303.
- Haarlov, B., «A Contribution to the Iconography of the Emperor Gallienus», en *Studia Romana in honorem petri Krarup Septuagenarii*, Odense University Press, Odense, 1976, pp. 113-120.
- Haas, C. J., «Imperial Religious Policy and Valerian's Persecution of the Church, ad 257-260», *Church History*, 1983, 52, pp.133-144.
- Haensch, R., «Von den Augusti liberti zu den Caesariani», en A. Kolb (ed.), *Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis : Konzepte, Prinzipien und Strategien der Administration im römischen Kaiserreich*, Berlin, 2006, pp. 153-164.
- Handy, M., «Bermerkungen zum edictum Gallieni», *Diomedes. Akten des 10. Österreichischen Althistorikertages*, 2006, pp. 73-82.
- Hann, J., «Philosophen zwischen Kaiserzeit und Spätantike.Das 3. Jahrhundert n. Chr.D11, en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Slootjes (eds.), *Crises and the Roman Empire. Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire (Nijmegen, June 20-24, 2006)*, Brill, Leiden/Boston (Mass.), 2007, pp. 397- 412.
- Harris, W.V., «A Revisionist View of Roman Money», *The Journal of Roman Studies*, vol. 96, 2006, pp. 1-24.
- Hartmann, U., «Der Mord an Kaiser Gallienus», en *Deleto paene imperio Romano. Transformationsprozesse des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert und ihre Rezeption in der Neuzeit*. Stuttgart 2006, pp. 81-124.



- «Das palmyrenische Teilreich», en Johne, K.-P., U. Hartmann, T. Gerhardt (eds.), *Die Zeit der Soldatenkaiser: Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235-284)*, Band I, Berlín 2008, pp. 343-378.
- «What was it like to be a Palmyrene in the age of crisis? Changing Palmyrene identities in the third century AD», en Andreas Kropp - Rubina Raja (eds.), *The World of Palmyra, Scientia Danica, Series H, Humanistica*, 4, vol. 6, 2016, pp. 53-69.

Hebblewhite, M., *The Emperor and the Army in the Later Roman Empire, AD 235–395*, Routledge, 2017.

Hedlund, Ragnar, “...achieved nothing worthy of memory” *Coinage and authority in the Roman empire c. AD 260–295*, *Studia Numismatica Upsaliensia*, 5, Uppsala Universitet, 2008.

Hekster, O., *Commodus. An Emperor at the Crossroads*, tesis doctoral, 2002.

- «Coins and messages. Audience targeting on coins of different denominations?», en De Blois (ed.) *The Representation and Perception of Roman Imperial Power. Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. - A.D. 476), Rome, March 20-23, 2002*, Brill 2003, pp. 20-35.
- «Fighting for Rome: the emperor as a military leader», en L. de Blois and E. Lo Cascio (eds.) *The Impact of the Roman Army (200 BC–AD 476): Economic, Social, Political, Religious and Cultural Aspects. Proceedings of the Sixth Workshop of the international Network Impact of Empire (Leiden and Boston, 2007)*, Brill, 2007, pp. 91–105.
- *Rome and Its Empire, AD 193-184*, Edinburgh, 2008.
- «Honouring Ancestors: the dynamic of Deification», *Ritual Dynamics and Religious Change in the Roman Empire*, 2009, vol. 9, pp. 95-110.

Helgeland, J., «Christians and the Roman Army A.D. 173-337», *Church History*, vol. 43, nº 2 (Jun., 1974), pp. 149-163 y 200.

- «Christians and the Roman army from Marcus Aurelius to Constantine», *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II, 23, 1, 1979, Berlin.
- Hilali, Arbia, «La crise de 238 en Afrique et ses impacts sur l’empire romain», en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Sloopjes (eds.), *Crises and the Roman Empire. Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire (Nijmegen, June 20-24, 2006)*, Brill, Leiden/Boston (Mass.), 2007, pp. 57 - 66.
- Hind, J. G. F., «Whatever Happened to the 'Agri Decumates'?», *Britannia*, 15, 1984, pp. 187-192.

- Hollard, D., «La crise de la monnaie dans l'Empire romain au IIIe siècle après J.-C. Synthèse des recherches et résultats nouveaux», *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 50<sup>e</sup> année, 5, 1995. pp. 1045-1078.
  - Homo, L., «L'empereur Gallien et la crise de l'Empire romain au IIIe siècle», *Revue Historique*, 113 (fasc. 1 y 2), 1913, pp. 1-267.
  - Hope, V., «Status and Identity in the Roman World» en J. Huskinson (ed.), *Experiencing Rome. Culture, Identity and Power in the Roman Empire*, London, 2000, pp. 125-152.
- Horster, M., «The Emperor's Family on Coins (Third Century): Ideology of Stability in Times of Unrest», en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Slootjes, Daniëlle (eds.), *Impact of Empire, 7. Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Brill, Leiden/Boston, 2007, pp. 291-309.
- «PRINCEPS IVVENTVTIS: Concept, Realisation, Representation», en Stéphanne Benoist, Anne Daguët-Gagey, Christine Höet-van Cauwenbergue (eds.), *Figures d'empire, fragments de mémoire. Pouvoirs et identités dans le monde romain impérial (II<sup>e</sup> s. av. n. è - VI<sup>e</sup> s. de. n. è.)*, 2011, pp. 73-104.
- Humphries, M., «Family, Dynasty, and the Construction of Legitimacy from Augustus to the Theodosians», en S. Tougher (ed.), *The Emperor in the Byzantine World. Proceedings of the 47th Byzantine Spring Symposium*, 2014, pp. 13-27.
- Huvelin, H., «Le début du règne de Claude II, empereur illyrien. Apport de la numismatique», en E. Frézouls y H. Jouffroy (eds.), *Les empereurs illyriens. Actes du colloque de Strasbourg (11-13 octobre 1990)*, Estrasburgo, 1998, p. 87-95.
- Ibeji, M.C., *The Evolution of the Roman Army during the third century AD*, University of Birmingham, 1991.
- Iglesias, J., *Derecho romano. Instituciones de derecho privado*, Ariel, Barcelona, 1987.
- Inoue, F., «A Study on Gallienus' Reform of Cavalry», *Journal of Classical Studies*, 52, 2004, pp. 84-94.
- Jacques, F., «L'ordine senatorio attraverso la crisi del terzo secolo», en u A. Giardina (ed.), *Società romana e impero tardo antico, vol. 1: Istituzioni, ceti, economie*, Bari 1986, pp. 81-225.
- James, S., *The Roman Military Base at Dura-Europos, Syria. An Archaeological Visualization*, Oxford University Press, 2019.

- Jarrett, M. y Mann, J.C., «Britain from Agricola to Gallienus», *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn (Im Landschaftsverband Rheinland) und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*; Bonn, nº 170, pp. 178-2010.
- Jones, A.H.M., *The Later Roman Empire, 284–602: A Social, Economic and Administrative Survey*, Vol. I, Oxford 1964.
- Jones, A.H.M., Martindale, J. R., Morris, J., *Prosopography of the Later Roman Empire, Volume I, A.D. 260-395*, Cambridge University Press, 1971.
- Jones, C.P., «A Note on the Letter of Valerian and Gallienus to Philadelphia», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 14, 1974, p. 294.
- Kagan, K., «Redefining Roman Grand Strategy», *The Journal of Military History*, 70, 2, 2006, pp. 333-362.
- Kent, J.P.C., «Gallienae Augustae», *Numismatic Chronicle*, 13, pp. 64-68.
- Keresztes, P., «Two Edicts of the Emperor Valerian», *Vigiliae Christianae*, 29, 1975, pp. 81-95.
- «The Peace of Gallienus, 260-303 A.D.», *Wiener Studien*, 9, 1975, pp. 174-185.
  - «The Imperial Roman Government and the Christian Church. II. From Gallienus to the Great Persecution», en *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II, 23, 1, 1979, pp. 375-386.
- Keyes, C.W. *The Rise of the Equites in the Third Century of the Roman Empire*, Princeton, 1915,
- King, C.E., «The Circulation of Coin into the Western Provinces» en A. King y M. Henig, *The Roman West in Third Century*, British Archaeological Reports (BAR 109), Oxford 1981, pp. 89-126.
- «Issues from the Rome Mint during the Sole Reign of Gallienus», en T. Hackens y R. Weiller, *Actes du 9eme Congrès international de numismatique (Berne, septembre 1979)*, Assoc. Intern. des Numismates Prof., Louvain-la-Neuve (Luxembourg), 1982, pp. 467-485.
  - «The legionary antoniniani of Gallienus from Milan», *La zecca di Milano: Atti del convegno internazionale di studio 9–14 May 1983*, Milan, 1984, pp. 103-131.
  - «Dated Issues of Valerian and Gallienus from the Mint of Rome, AD 253-60», en *Essays in honour of Robert Carson and Kenneth Jenkins*, 1993, pp. 207-222.
- Klauck, H.-J., *The Religious Context of Early Christianity. A Guide to Graeco-Roman Religions* (transl. B. McNeil), T & T Clark, London/New York, 2003 (or. Stuttgart, 1995-1996).

- Kos, P., «Sub principe Gallieno ... amissa Raetia? Numismatische Quellen zum Datum 259/260 n. Chr. in Raetien», *Germania*, Bd. 73, 1, 1995, pp. 131-144.
- «The construction and abandonment of the Claustra Alpium Iuliarum defence system in light of the numismatic material», *Arheološki Vestnik*, 63, Ljubljana, 2012, pp. 265-291.
- Kotula, T., «Nessos et Naissos: Problème topographique et historique des campagnes de Gallien et de Claude II contre les Goths», *Eos*, 79, 1991, pp. 237-243.
- «Autour de Claude II le Gothique: péripéties d'un mythe», *Revue des Études Anciennes*, tomo 96, n°3-4, 1994, pp. 499-509.
- Kusetič, J., Kos, P., Breznik, A. y Stokin M., *Claustra Alpium Iuliarum: between research and management*, Ljubljana, 2014.
- Larson, St. J., «The Trouble with Religious Tolerance in Roman Antiquity», en J. D. Rosenblum, L. C. Vuong y N. P. Desrosiers (eds.), *Religious Competition in the Third Century ce: Jews, Christians, and the Greco-Roman World*, Göttingen, 2014, pp. 50-59.
- Lavagne, H., «Une nouvelle inscription d'Augsbourg et les causes de l'usurpation de Postume», *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 138 année, n.2, 1994, pp. 431-46.
- Le Bohec, Y., «Gallien et l'encadrement sénatorial de l'armée romaine», *Revue des Études Militaires Anciennes*, 1, 2004, pp. 123-132.
- *El ejército romano*, Ariel 2008<sup>2</sup> (or. 1989).
  - *L'armée romaine dans la tourmente. Une nouvelle approche de la crise du IIIe siècle*, Editions du Rocher, 2009.
  - *Geopolitique de L'Empire Romain*, Ellipses, Paris, 2014.
- Le Glay, M., «L'administration centrale de la province de Numidie de Septime-Sévère à Gallien», *Antiquités africaines*, 27, 1991, pp. 83-92.
- «Qui fut le premier praeses équestre de la province de Numidie?», en Institutions, société et vie politique dans l'Empire romain au IVe siècle ap. J.-C., *Actes de la table ronde autour de l'oeuvre d'André Chastagnol (Paris, 20-21 janvier 1989)*, Roma, École Française de Rome, 1992. pp. 195-200.
- Le Roux, P., «Armées, rhétorique, et politique dans l'Empire gallo-romain: à propos de l'inscription d'Augsbourg», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 115, 1997, 281-90.
- Lefevre, Sabine, *L'administration de l'Empire Romain : D'Auguste à Dioclétien*, Paris 2011.

- Legutko, P.A., «The Revolt of Macrianus and Quietus and its Effect on Alexandrian Coinage, AD 260-263», *Numismatic Chronicle*, 162, 2002, pp. 135-168.
- Liebeschuetz, W., «Was there a crisis in the third century?», en O. Hekster, G de Kleijn y D. Sloopjes (eds.) *Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Brill, Leiden/Boston, 2007, pp. 11-22.
- Liesker, W.H.M., «The dates of Valerian Caesar and Saloninus», en *Proceedings of the XVIII International Congress of Papyrology Athens, 25-31 May 1986*, vol. 2, Atenas 1988, pp. 455-463.
- Lo Cascio, E., «The government and administration of the empire in the central decades of the third century», en A.K. Bowman, P. Garnsey y A. Cameron eds., *The Cambridge Ancient History, vol. XII: The Crisis of Empire A.D. 193–337*, Cambridge, 2008, pp.156–169.
- Lombardi. «Una nota sul pensiero indiano e la filosofia occidentale», en Plotino e il Neoplatonismo in Oriente e in Occidente», en *Atti del Convegno internazionale sul tema, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma 5-9 ottobre 1970*, Roma 1974.
- López Barja, P. M., «El gobernador provincial romano de Cicerón a Plinio el Joven», en Campagno, M. – Gallego, J. – García MacGaw, C. (eds.), *Política y religión en el Mediterráneo antiguo*, Buenos Aires, 2009, pp. 289-304.
- Empire* 7), 2007, pp. 563-582.
- Lopuszanski, G., «La transformation du corps des officiers supérieurs dans l'armée romaine du Ier au IIIe siècle après J.- C.», *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, 55, 1938. pp. 131-183.
- Loriot, X., «Duces et Correctores en Égypte au IIIe siècle de notre ère» en *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 18, 2007, pp. 101-113.
- Loriot, X. y Nony, D., *La crise de l'Empire romain, 235-285*, Paris 1997.
- Luttwak, Edward N., *The grand strategy of the Roman Empire from the first century AD to the third*, John Hopkins University Press, 2016 (or. 1976).
- MacCoull, L.B.S., «Gallienus the Genderbender», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 40 (3), 1999, pp. 241-252.
- Magioncalda, A., «Testimonianze sui prefetti di Mesopotamia (da Settimio Severo a Diocleziano)», *Studia et documenta historiae et iuris*, 158, 1982, pp. 167-238

- «I governatori delle province procuratorie: carriere», en *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (Ile siècle av. J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.) Actes du colloque international de Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995*, École Française de Rome, Roma, 1999. pp. 391-462.
- Malavé Osuna, B, «El acceso y la promoción de los funcionarios en la administración del Bajo Imperio», *Revista de Estudios Histórico-Jurídicos*, 27, 2005, pp. 101-121.
- Malcus, B., «Notes sur la révolution du système administratif romain», *Opuscula Romana*, VII, 1969, pp. 213-237.
- Mallan, C. y Davenport, C., «Dexippus and the Gothic Invasions: Interpreting the New Vienna Fragment (Codex Vindobonensis Hist. gr. 73, ff. 192v–193r)», *The Journal of Roman Studies*, 105, 2015, pp 203-226.
- Manders, E., *Coining Images of Power. Patterns in the Representation of Roman Emperors on Imperial Coinage, a.d. 193-284*, Brill, Leiden/Boston, 2012.
- Manni, E., *L'Impero di Gallieno. Contributo alla storia del III secolo*, Roma, 1949.
- «L'acclamazione di Valeriano», *Rivista di Filologia e Istruzione Classica*, 75, 1947, pp. 106-117.
- Mantovani, D., «Il "bonus praeses" secundo Ulpiano. Studi su contenuto e forma del "De officio proconsulis" di Ulpiano», *Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano "Vittorio Scialoja"*, nº 35-36, 1993-1994, pp. 203-267.
- Marasco, G., «Alcuni tyranni dell'epoca di Gallieno», *Sileno*, 14, 1988, pp.215-222.
- Marcos, M., «La idea de libertad religiosa en el Imperio romano», *Ilu. Revista de Ciencias de las Religiones*, 2007, XVIII, pp. 61-81.
- «Current Perspectives on the Notion of Toleration in the Roman World», en *Contemporary Views on Comparative Religion*, 2016, pp. 326-336.
- Marichal, R., «La date des graffiti de Saint-Sébastien», en *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres*, 1953, pp. 60-68.
- Marichal R., Nédoncelle M., Botte B., De Bruyne L., Grabar A., Mohrmann C., Vogel C., «La date des graffiti de la Triclia de Saint-Sébastien et leur place dans l'histoire de l'écriture latine», *Revue des Sciences Religieuses*, tome 36, fascicule 3-4, 1962, pp. 111-154.
- Maricq, A., «Classica Et Orientalia: 5. Res Gestae Divi Saporis», *Syria*, vol. 35, nº 3/4, 1958, pp. 295–360.

- Martin, Jean-Pierre, «Sol Invictus : des Sévères à la tetrarchie d'après les monnaies», en *Cahiers du Centre Gustave Glotz*, 11, 2000. pp. 297-307.
- Martin, G. y Grusková, J., «Dexippus Vindobonensis“ (?) Ein neues Handschriftenfragment zum sog. Herulereinfall der Jahre 267/268», en *Wiener Studien*, Bd. 127, 2014, pp. 101-20.
- Mathew, G., «The Character of the Gallienic Renaissance», *The Journal of Roman Studies*, 33, 1943, pp. 65-70.
- Mazza, M., *Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d. C.*, Bari, 1973.
- Mccann, A.M., «Beyond the Classical in Third Century Portraiture», *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II, n° 12.2, 1981, pp. 623-645.
- McCormack, E. P., *The regionalization of equestrians and centurions in the roman imperial army*, National Library Canada, 1997.
- Mcfayden, Donald, «The Princeps and the Senatorial Provinces», *Classical Philology*, vol. 16, 1, 1921, pp. 34-50.
- Mecella, Laura, «L'età dei Soldatenkaiser nella storiografia recente», *Economie Società Culture*, XI 1-2, 2008, pp. 657-671.
- Meloni, P., «L'associazione nel cesarato di Valeriano iunior e di Salonino», *Athenaeum*, Jan 1, 1959, pp.135-147.
- Menéndez Argüin, A., *Las legiones del s. III d.c. en el campo de batalla*, Sevilla, 2000.
- «Evolución del armamento del legionario romano durante el s. III d.C. y su reflejo en las tácticas», *Habis*, 31, 2000, pp. 327-344.
  - «Administración de la logística militar romana durante el Principado (ss. I-III d.C.)», *Florentia iliberritana: Revista de estudios de antigüedad clásica*, 17, 2006, pp. 153-167.
  - «La guardia pretoriana en combate. II: Rutinas de entrenamiento, operaciones, tácticas y despliegues», *Habis*, 42, 2011, pp. 229-252.
  - *El ejército romano en campaña. De Septimio Severo a Diocleciano (193-305 D. C.)*, Sevilla, 2011.
- Mennella, G., «La "tribunicia potestas" di Valeriano e Gallieno in una poco nota epigrafe da Dertona», *Athenaeum*, Jan 1, 1989, pp. 489-493.
- Mennen, I., «The Caesonii in the Third Century ad: The Impact of Crises on Senatorial Status and Power», en O. Hekster, G. de Kleijn, y Daniëlle Slootjes (eds.), *Crises and the*

- Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Brill, Leiden/Boston, 2007, pp. 111-124.
- *Power and Status in the Roman Empire, AD 193–284, Impact of Empire*, vol.12, Brill, Leiden/Boston, 2011.
  - «Praetorian Prefects' Power and Senatorial Status in the Third Century: Re-evaluating Historia Augusta, Vita Alexandri 21.5», *Mnemosyne*, 65, 2012, pp. 656-673.
- Michelotto, P. G., «A proposito di Ep. De Caesaribus 32, 1 , cognomento Colobius», *Rendiconti/ Istituto Lombardo, Accademia di Scienze e Lettere*, CXIV, 1980, pp. 197-205.
- Migliorati, G., «La morte di Gallieno e il suo contesto politico (268 AD)», *Aevum-Rassegna di Scienze Storiche Linguistiche e Filologiche*, vol. 90, 1, pp. 239-255, 2016.
- Millar, F., «The Development of Jurisdiction by Imperial Procurators; Further Evidence», *Historia: Zeitschrift Für Alte Geschichte*, Bd. 14, 3, 1965, pp. 362-67.
- «P. Herennius Dexippus: The Greek world and the third-century invasions», *The Journal of Roman Studies*, 59, 1-2, 1969, pp.13-29.
  - «Paul of Samosata, Zenobia and Aurelian: The Church, Local Culture and Political Allegiance in Third-Century Syria», *The Journal of Roman Studies*, 1971, 61, 1971, pp. 1-17.
  - *El Imperio romano y sus pueblos limítrofes*, Madrid, 1982.
  - «Emperors, Frontiers and Foreign Relations, 31 B. C. to A. D. 378», *Britannia*, 13, 1982, pp. 1-23.
  - *The Emperor in the Roman World (31 B.C.-A.D. 337)*, Londres, 1992 (2ª edición).
  - *The Roman Near East, 31 BC-AD 337*, Harvard University Press, 1993.
- Minelli, C., «Politica culturale e religiosa dell'imperatore Gallieno», *Rendiconti dell'Istituto Lombardo. Classe di Lettere e Scienze morali e Storiche*, vol. 130 (1996), fasc. 1, Milán, 1997.
- Moreno Resano, E., «La percepción de la crisis del siglo III en los autores de breviaros», en *Miscelánea de estudios en homenaje a Guillermo Fatás Cabeza*, Zaragoza, 2014, pp.531- 536.
- Morris S., «Finding the Roman Empire's disappeared Deposit Bankers», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd. 60, 3, 2011, pp. 301-327.
- Muñoz, F. y Díez Jorgue, E., «“Pax Orbis Terrarum”. La pax en la moneda romana», *Florentia Iliberritana. Revista de estudios de Antigüedad Clásica*, 10, 1999, pp. 211-250.



- Nagy, T., «Commanders of the Legions in the Age of Gallienus», *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae*, 1965, 17 (1), Budapest, pp. 289- 307.
- Neri, Valerio, «CIL XII 2228 e la politica gallica di Claudio il Gotico», *Revue des Études Anciennes*, tomo 80, 1978, n°1-2, 1978, pp. 85-94.
- Nollé, J., «"Oriens Augusti"». Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253-268)», *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 36, 1986, 127-143.
- Nony, Daniel, «Gallien a Cologne. Une propagande provincialiste», *Revue des Études Anciennes*, 82, 1980, pp. 60-66.
- Noreña, C., «The Communication of the Emperor's Virtues», *The Journal of Roman Studies*, Vol. 91 (2001), pp. 146-168.
- *Imperial Ideals in the Roman West: Representation, Circulation, Power*, Cambridge University Press, 2011.
- Norris, F.W., «Paul of Samosata: "Procurator Ducenarius"», *The Journal of Theological Studies*, New Series, Vol. 35, n° 1, 1984, pp. 50-70.
- Ogilvie, R.M., *Los romanos y sus dioses*, Alianza Editorial, Madrid, 1995.
- Okamura, L., *Alamannia Devicta. Roman-German Conflicts from Caracalla to the First Tetrarchy (A. D. 213-305)*, Diss. Ann Arbor, 1984.
- «The Flying Columns of Emperor Gallienus: "Legionary" Coins and Their Hoards», en V. A. Maxfield y J. Dobson Michael (eds.), *Roman Frontier Studies, 1989. Proceedings of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies*, University of Exeter Press, Exeter, 1991, pp. 387-391.
- Oost, S.I., «The Alexandrian Seditions under Philip and Gallienus», *Classical Philology*, vol. 56, n° 1, 1961, pp. 1-20.
- Oscáriz Gil, P., «El personal administrativo en las provincias durante el Alto Imperio», en J. M. Blázquez Martínez – P. Ozcáriz Gil (coords.), *La administración de las provincias en el Imperio Romano*, Madrid, 2013, pp. 75-90.
- Osier, F.J., «The emergence of third century equestrian military commanders», *Latomus*, 36 (3), 1977, pp. 676-87.
- Overlaet, B., «A Roman Emperor at Bishapur and Darabgird: Uranius Antoninus and the Black Stone of Emessa», *Iranica Antiqua*, vol. XLIV, 2009, pp. 461-530.

- Paschoud, Fr., «Imperator Odenatus Augustus?: titres d'Odénat, pièges d'une documentation trilingue et perversité de l'Histoire Auguste», *Museum Helveticum*, 66 (3), 2009, pp. 141-149.
- Patterson, L., «Minority Religions in the Sasanian Empire: Suppression, Integration and Relations with Rome», en E. Sauer (ed.), *Sasanian Persia: Between Rome and the Steppes of Eurasia*, Edinburgh University Press, 2017, pp. 181-198.
- Peachin, M., «GALLIENUS CAESAR (?)», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 74, 1988, pp. 219–224.
- *Roman Imperial Titulature and Chronology. AD. 235-284*, Amsterdam, J.C. Gieben, 1990.
  - «Exemplary government in the Early Roman Empire», en O. Hekster, G. de Kleijn, y Daniëlle Slootjes (eds.), *Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire (Nijmegen, June 20-24, 2006)*, Brill, 2007, pp. 75-95.
- Perea Yébenes, S., «Asociaciones militares en el Imperio Romano (siglos II- III) y vida religiosa», *Ilu*, 1, 1996, pp. 149-175, e *Ilu* 2, 1997, pp. 121-140.
- *Los stratores en el ejército romano imperial (funciones y rangos)*, Signifer, Madrid 1998.
  - «IMAGO IMPERATORIS, AD SIDERA! El funeral de los emperadores romanos, la apoteosis y el “cuerpo doble”», *Oppidum*, 1, Segovia, 2005, pp. 103-120.
  - «Compra de un caballo (PSI VI, 729). El caballo militar, mucho más que un animal», *Aquila Legionis*, 10, 2008, pp. 65-80.
  - «Tronos ensangrentados (ca. 251-3 50). Quiebra del sacramentum militar y traición: de la securitas Augusti al crimen maiestatis», en *Tradimento e traditori nella Tarda antichità. Atti del II convegno internazionale, Roma 18-19 marzo 2015*, Perugia 2017, pp. 1-34.
- Petersen, H., «Senatorial and Equestrian Governors in the third century A.D.», *The Journal of Roman Studies*, 45, 1955, pp. 47-57.
- Petitjean, M., «Pour une réévaluation de l'essor de la cavalerie au IIIe siècle» en *Les auxiliaires de l'armée romaine. Des alliés aux fédérés, Actes du sixième Congrès de Lyon (23 – 25 octobre 2014)*, Textes rassemblés et édités par Catherine Wolff et Patrice Faure, Lyon 2016, pp. 491 - 525.

- Pezzella, S., *L'imperatore Gallieno e il cristianesimo*, Mario Bulzoni Editore, Roma, 1965.
- Pflaum, H.G., «Les gouverneurs de la province romaine d'Arabie de 193 A 305», *Syria*, tomo 34, fasc. 1-2, 1957, pp. 128-144.
- «La séparation des pouvoirs civil et militaire avant et sous Dioclétien», *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France*, 1958-1959, pp. 78-79.
  - «Los poderes militares de los gobernadores-procuradores», en *El ejército romano y la administración imperial. Estudios de Historia militar y prosopografía*, Signifer, Madrid 2003 (traducción del artículo original de 1950), pp. 93-105.
  - «Fuerzas y flaquezas del ejército romano en el Alto Imperio», en *El ejército romano y la administración imperial. Estudios de Historia militar y prosopografía*, Signifer, Madrid 2003 (traducción del original de 1969), pp. 15-30.
  - «Zu Reform des Kaisers Gallienus», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd 25, 1, 1976, pp. 109-117.
- Pintado, J. A., «La administración de las ciudades durante el Imperio», en Blázquez Martínez - Ozcáriz Gil (coords.), *La administración de las provincias en el Imperio Romano*, Madrid, 2013, pp. 133-176.
- Piso, I., «Les chevaliers romains dans l'armée imperiale et les implications de l'imperium», en *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (Ile siècle av. J.-C.—IIIe siècle ap. J.-C.)*, Actes du colloque international organisé par S. Demougin, H Devijver (f) et M. -Th. Raepsaet-Charlier (Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995), Collection de l'École française de Rome, 1999, pp. 322-350.
- Pitts, L.F., «Relations between Rome and the German 'Kings' on the Middle Danube in the First to Fourth Centuries A.D.», *The Journal of Roman Studies*, 79, 1989, pp. 45-58.
- Poggi, C., «INTEGRA VRBE. La corona obsidionalis nella monetazione di Gallieno», en M. Caccamo Caltabiano, D. Castrizio y M. Puglisi (eds.), *Atti del I incontro di studio del «Lexicon Iconographicum Numismaticae». La tradizione iconica come fonte storica: il ruolo della numismatica negli studi di iconografia*, Falzea, Reggio Calabria, 2004, pp. 449-456.
- Porrà, F., «L'editto di Gallieno e la divisione dei poteri nelle province imperiali», *Critica Storica*, 14, 1977, pp. 1-10.
- Potter, D.S., *Prophecy and History in the Crisis of the Empire: A Historical Commentary on the Thirteenth Sybylline Oracle*, Oxford Classical Monographs, Clarendon Press, 1990.

- «Palmyra and Rome: Odaenathus' Titulature and the Use of the imperium maius», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 113, 1996, pp. 271-285.
  - «The Transformation of the Empire: 235-337 CE», en Potter (ed.) *A Companion to the Roman Empire*, 2006, pp. 153-173.
  - *The Roman Empire at Bay, AD 180–395*, Routledge, 2014<sup>2</sup>.
  - «Decius and Valerian», en Diederik P.W. Burgersdijk, Alan J. Ross (eds.), *Imagining Emperors in the Later Roman Empire*, Brill, 2018, pp. 18 - 38.
- Pugliese Carratelli, G., «Plotino e i problemi politici del suo tempo, in: Plotino e il Neoplatonismo in Oriente e in Occidente». *Atti del Convegno internazionale sul tema, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma 5-9 ottobre 1970*, Roma 1974, pp. 61-70.
- Quesada, F., «La guerra con armas blancas», en M. Artola (ed.) *Historias de Europa*, Vol. I, Espasa Calpe, 2007, pp. 681-766.
- Ramírez Sádaba, J. L., Velázquez Jiménez, A. y Gijón Gabriel, E., «Un nuevo pedestal de Galieno encontrado en Mérida», *Anas*, 6, 1993, pp. 75-84.
- Ramos Jurado, E.A., «El filósofo ante la política según Plotino», *Helmántica*, 36, 109, 1985, pp. 95-106.
- «La teoría política en el Neoplatonismo», *Habis*, nº 36, 2005, pp. 423-442.
- Rankov, B., «The Governor's Men: the officium consularis in Provincial Administration», en A. Goldsworthy, I. Haynes (eds.), *The Roman Army as a Community*, 1991, pp. 15-34.
- Rathbone, D.W., «The Dates of the Recognition in Egypt of the Emperors from Caracalla to Diocletianus», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bd. 62 (1986), pp. 101-131.
- «Prices and price formation in Roman Egypt», en Jean Andraeu, Pierre Briant, y Raymond Descat (eds.), *Économie Antique: Prix et Formation Des Prix Dans Les Économies Antiques*, 1997, pp. 183-244.
- Ratti, S., «Sur la source du récit de la mort de Gallien dans l'Histoire Auguste (Gall. 14, 1-11)», en Paschoud, F. (ed.), *Historiae Augustae Colloquia, Nova series, Genevense*, Bari 1999, pp. 259-276.
- Reece, R., «The Third Century: Crisis or Change», en *Roman West*, British Archaeological Reports (BAR 109), vol. I, Oxford 1981, pp. 27-38.
- «The use of Roman coinage», *Oxford Journal of Archaeology*, 3.2, 1984, pp. 197-201.
  - «Interpreting Roman Hoards», *World Archaeology*, vol. 20, nº 2, 1988, pp. 261-269.

- Rives, J.B., «The Decree of Decius and the Religion of Empire», *The Journal of Roman Studies*, 89, 1999, pp. 135-154.
- Rodríguez Almeida, E., «Alcuni appunti su due archi di Roma. L'arco di Germanico in Circo Flaminio e l'arco di Gallieno sull'Esquilino», *Bollettino di archeologia*, nº 9, 1991, pp. 1-7.
- Rodriguez Gervas, M.J., *Propaganda política y opinión pública en los Panegíricos Latinos del Bajo Imperio*, Salamanca 1991.
- Rodriguez González, J., «Las carreras militares de los emperadores romanos antes de acceder al trono. II La anarquía militar y el siglo IV (235-395)», *Hispania Antiqua*, 20, 1996, pp. 367-398.
- *Historia de las legiones romanas*, Signifer, Monografías y Estudios de Antigüedad Griega y Romana, nº 4, Madrid, 2001.
- Rohrbacher, D., «The Sources for the Lost Books of Ammianus Marcellinus», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd. 55, 1, 2006, pp. 106-124.
- «The Sources of the Historia Augusta re-examined», *Histos*, 7, 2013, pp. 146–80.
- Roldán, J.M., «Augusto y la administración provincial», en Blázquez Martínez y Ozcáriz Gil, *La administración de las provincias en el Imperio Romano*, Madrid, 2013, pp. 49 - 73.
- Roueché, C., «Rome, Asia and Aphrodisias in the Third Century», *The Journal of Roman Studies*, 71 (1981), pp.103-120.
- Sáez Geoffroy, A., «Estrategia e Imperio Romano: un balance historiográfico a 40 años de la publicación de The Grand Strategy of the Roman Empire», *Anejos de Estudios Clásicos, Medievales y Renacentistas*, 14, Santiago, 2017, pp.1-25.
- «Los Viri Militares en época Antonina: una mirada general a la formación militar en el siglo II», *Nuova Antologia Militare, Rivista Interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare*, 1, 2020, pp. 3-31.
- Sage, M. M., «The Persecution of Valerian and the Peace of Gallienus», *Wiener Studien*, 96, pp. 137 - 159.
- Sagredo, L., «Las invasiones del siglo III d. C. en Hispania a la luz de los tesorillos monetales», *Hispania antiqua*, nº 11-12, 1981-1985, pp. 89-104.
- Sainte Croix, G. E. M. de, «Why Were the Early Christians Persecuted?», *Past & Present*, 26, 1963, pp. 6-38.

- Saller, Richard P., «Men's Age at Marriage and Its Consequences in the Roman Family», *Classical Philology*, vol. 82, nº 1, 1987, pp. 21–34.
- Salway, B., «Equestrian prefects and the award of senatorial honours from the Severans to Constantine» en Kolb (ed.), *Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis*, Berlin, 2006, pp.115-135.
- Sancho Gómez, M.P., «El Prefecto del Pretorio: una figura dominante de la política romana en el siglo III (192-284)», *POTESTAS*, nº 4, 2011, pp.69-86.
- «De la crisis a la restauración del orden: emperadores ilirios, la Tetrarquía y Constantino (268-324)», en Juan Ramón Carbó (ed.), *El Edicto de Milán. Perspectivas interdisciplinares*, Colección Ensayo, 10, UCAM. Servicio de Publicaciones, Murcia, 2017.
- Santos Yanguas, N. V., «Galieno y la Paz de la Iglesia». *Hispania Antiqua*, 19, 1995, pp. 281-298.
- «Valeriano y la persecución de los cristianos», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua*, 8, 1995, pp. 197-217.
  - *El cristianismo en el marco de la crisis del siglo III en el imperio romano*, Oviedo, 1996.
  - «Emperadores y cristianos en el siglo III», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II. Historia Antigua*, 9, 1996, pp. 249-263.
- Saunders, R.T., «Who murdered gallienus?», *Antichthon*, 26, 1992, pp. 80-94.
- Saxer, R., *Untersuchungen zu den Vexillationen heeres von Augustus bis Diokletian*, 1967, pp. 1-147.
- Scardigli, B., «Gallieno e Ingenuo (Anon. post Dionem fr. 5, 1-2)», *Invigilata lucernis*, nº 21, 1999, pp. 389-398.
- Schaad, Daniel, «Les déplacements du comitatus Gallieni entre 256 et 260, d'après une source épigraphique et des données numismatiques», *Bulletin de la Société française de numismatique*, 49, 1994, pp. 858-864.
- Schall, J.V., «Plotinus and Political Philosophy», *Gregorianum*, vol. 66, no. 4 (1985), pp. 687–707.
- Serrano Ordozgoiti, D., «Pedestal de Estatua en Honor de Galieno Proveniente de Mérida», *Boletín del Archivo Epigráfico*, nº 1, 2018, pp. 46-49.

- «Friso de piedra caliza en honor de Galieno procedente de Lambaesis (Argelia)», *Boletín del Archivo Epigráfico*, nº 5, 2020, pp. 68-75.
- «Puerta Esquilina de Roma (Italia) con inscripciones en honor de Galieno y Salonina», *Boletín del Archivo Epigráfico*, nº 7, 2021, pp. 20-38.
- «Centrum et peripheria: imagen y autorrepresentación del poder de la domus Licinia Augusta (253-268 d. C.) a través de su epigrafía en las provincias hispanas», *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 29, 2021, pp. 205-234.

Seston, W., *Dioclétien et la tétrarchie*, Paris, 1946.

- «Du Comitatus de Dioclétien aux Comitatus de Constantin», en *Scripta varia. Mélanges d'histoire romaine, de droit, d'épigraphie et d'histoire du christianisme. École Française de Rome*, Roma, 1980. pp. 483-495.
- Shotter, D., «Gods, Emperors and Coins», *Greece & Rome*, 26 (1), 1979, pp. 48-57.
- Sick, D.H., «Mit(h)ra(s) and the Myths of the Sun». *Numen*, vol. 51, nº 4, 2004, pp. pp. 432–467.
- Sijpesteijn, P.J., «Two Papyri from the Reign of Valerianus and Gallienus», *Cronique d'Égypte*, vol 71, nº 141, 1996, pp.115-119.

Slootjes, D., «Local Elites and Power in the Roman World: Modern Theories and Models», *Journal of Interdisciplinary History*, 42, Issue 2, 2011, pp. 235–249.

- «Bishops and their position of power in the late third century CE: the cases of Gregory Thaumaturgus and Paul of Samosata», *Journal of Late Antiquity*, 4, 2011, pp. 100-115.

Smith, R.E., «*The Army Reforms of Septimius Severus*», en *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Bd. 21, 3, 1972, pp. 481-500.

- «Dux, Praepositus», en *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, , Bd. 36, 1979, pp. 263-278.

Smith, Rowland, «Serious fun in a potted history at the Saturnalia? Some imperial portraits in Julian the Apostate's Caesars, a medallion image of "Julian" and the "Gallienae Augustae" aurei», *Histos*, 7, 2013, pp. 205–68.

Soria Molina, D., «Contarii, cataphracti y clibanarii. La caballería pesada del ejército romano, de Vespasiano a Severo Alejandro», en *AQVILA LEGIONIS*, 14, 2011, 69-122.

- «Cataphracti y clibanarii. La caballería pesada del ejército romano, de Severo Alejandro a Justiniano», en *Aquila Legionis*, 15, 2012, pp. 117-163.

- Southern, P., *The Roman Empire from Severus to Constantine*, Routledge, London, 2004 (or. 2001).
- Southern, P. y Dixon, K.R., *El ejército romano del Bajo Imperio*, Desperta Ferro, 2018 (or. 1996, *The Late Roman Army*).
- Spaul, J.E.H., *Ala2, The Auxiliary Cavalry Units of the Pre-Diocletianic Imperial Army*, Andover 1994.
- Speidel, M.P., «"Stablesiani". The raising of new cavalry units during the crisis of the Roman Empire», *Chiron*, 4, 1974, pp. 541 – 546.
- «The Rise of the Mercenaries in the Third Century», *Roman Army Studies*, 2, Franz Steiner Verlag Stuttgart, 1992.
  - *Riding for Caesar. The Roman Emperors Horse Guards*, Cambridge, Massachusetts, 1994.
  - «Gallienus and the Marcomanni», en Johne, Kl.-P., Gerhardt, Th. y Hartmann U. (eds.), *Deleto paene imperio Romano. Transformationsprozesse des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert und ihre Rezeption in der Neuzeit*, Steiner, Stuttgart, 2006, pp. 73-80.
- Speidel, M.P. y Kolb, A., «Imperial Rome and China: Communication and Information Transmission», en María Dolores Elizalde - Wang Jianlang (eds.) *China's Development from a Global Perspective*, Cambridge Scholars Publishing, 2017, pp. 28-56.
- Sertz, S.A., «Ammianus Marcellinus on the Emperor Gallienus: His sources», *The Ancient World*, vol.2 (2), 1979, pp. 69-71.
- Strobel, K., «Raetia amissa? Raetien unter Gallienus: Provinz und Heer im Licht der neuen Augsburger Siegesinschrift», en C. Bridger y K-J Gilles (eds.), *Spatromische Befestigungsanlagen in den Rhein- und Donauprovinzen. Beiträge der Arbeitsgemeinschaft, Romische Archäologie" bei der Tagung des West- und Süddeutschen Verbandes der Altertumforschung in Kempten 08.06.-09.06.1995*, BAR International Series 704), 1998, pp. 83-93.
- «Strategy and Army Structure between Septimius Severus and Constantine the Great», en P. Erdkamp (ed.), *A Companion to the Roman Army*, Malden, 2007, pp. 267-285.
- Syme, R., *Emperors and Biography. Studies in the Historia Augusta*. Oxford, 1971.
- *Historia Augusta Papers*. Oxford, Clarendon Press, 1983.
- Syvänne, I., «The Reign of Decius. The Great Dragon and Precursor of Antichrist AD 249-251», *Slingshot*, 276, May 2011, pp. 2-8.



- *The Reign of Emperor Gallienus. The Apogee of Roman Cavalry, Pen & Sword Military*, Barnsley, 2019.
- Takács, S. A., «Confusión en la tierra, paz en los cielos. Galieno y los cristianos», en E. Muñiz Grijalvo y R. Urías Martínez (eds.), *Del Coliseo al Vaticano. Claves del cristianismo primitivo*, Fundación José Manuel Lara, Sevilla, 2005, pp. 153-173.
- Talbert, R., «The Senate and senatorial and equestrian posts», en A. Bowman, E. Champlin, y A. Lintott (eds.), *The Cambridge Ancient History*, 1996, pp. 324-343.
- *The Senate of Imperial Rome*, Princeton University Press, 1984.
- Teja, R., «El cristianismo y el Imperio romano» en M. Sotomayor y J. F. Ubiña (coords.), *Historia del cristianismo, I, El mundo antiguo*, Madrid, 2003.
- Thylander, H., «Senatum militia vetuit et adire exercitum», *Opuscula Romana*, 8, 1973, pp. 67-71.
- Townsend, P.W., «The Revolution of AD 238: the Leaders and their Aims», *Yale Classical Studies*, 14, 1955, pp. 49-97.
- Toyota, K., «On the Edict of Toleration of the Emperor Gallienus», *Journal of Classical Studies*, 28, 1980, pp. 88-98.
- Tsirkin, J., «The crisis of antique society in Spain in the third century», *Gerión, Revista de Historia Antigua*, 5, 1987, pp. 253-270.
- «Once again about “Military anarchy”», *Gerión, Revista de Historia Antigua*, 28, 2011, pp. 141-156.
- Valera Gil, C., *El estatuto jurídico del empleado público en Derecho Romano*, Colección Monografías de Derecho Romano, Editorial Dykinson, Madrid, 2007.
- Van Heesch, J., «Mints and the Roman army from Augustus to Diocletian», en P.W.M.Freeman, J. Bennett, Z.T. Fiema y B.Hoffmann (eds.) *Limes XVIII. Proceedings of the XVIIIth International Congress of Roman Frontier Studies, Amman, Jordan 2000, I*, British Archaeological Reports International Series, vol. 1084 (I), Oxford, 2002, pp. 35-42.
- Verbaet, F. J., «The reappearance of the supra-provincial commands in the late second and early third centuries C.E.: constitutional and historical considerations», en O. Hekster, G. de Kleijn, y Daniëlle Slootjes (eds.), *Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire (Nijmegen, June 20-24, 2006)*, Brill, 2007, pp. 125-139.

- Verboven, K., «Demise and fall of the Augustan monetary system» en O. Hekster, G. De Kleijn y D. Slootjes, Daniëlle (eds.), *Crises and the Roman Empire: Proceedings of the Seventh Workshop of the International Network Impact of Empire*, Leiden/Boston, 2007, pp. 245-260.
- «Good for business. The Roman army and the emergence of a 'business class' in the north-western provinces of the Roman empire» in L. de Blois and E. Lo Cascio (eds.), *The Impact of the Roman Army (200 B.C.–A.D. 476): Economic, Social, Political, Religious and Cultural Aspects. Proceedings of the Sixth Workshop of the international Network Impact of Empire*, Leiden/Boston, 2007, pp. 295-314.
  - «Currency, bullion and accounts. Monetary modes in the Roman world», en *Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie*, 155, 2009, pp. 91-121.
- Viñas, A., «El régimen dictatorial y autoritario del emperador Augusto», *Revista Jurídica Universidad Autónoma de Madrid*, 19, 2009-I, pp. 283-295.
- *Instituciones políticas y sociales de la Roma antigua*, Iustel, Madrid, 2010.
- Wallace-Hadrill A., «The Emperor and His Virtues », *Historia: Zeitschrift Für Alte Geschichte*, vol. 30, no. 3, 1981, pp. 298–323.
- Weder, M.R., «Mint forgeries of Siscia and some "dates" of Gallienus», *Schweizerische numismatische Rundschau*, 73, 1994, pp. 77-93.
- Weigel, R., «Gallienus' 'Animal Series' Coins and Roman Religion», *Numismatic Chronicle*, 150, 1990, pp. 135-143.
- West, L.C., «The Relation of Subsidiary Coinage to Gold under Valerian and Gallienus», *Museum Notes (American Numismatic Society)*, 7, 1957, pp. 95-123.
- Wheeler, E.L., «The Occasion of Arrian's *Tactica*», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, tomo 19, nº 4, 1978, pp. 351-365.
- Whitby, M., «Emperors and Armies, ad 235–395» en Swain, S., M. Edwards (eds.) *Approaching Late Antiquity. The Transition from Early to Late Empire*, Oxford 2006.
- Witschel, Chr., «Reevaluating the Roman West in the 3rd c. A.D.», *The Journal of Roman Archeology*, 17, 2004, pp. 251-281.
- Woods, D., «Julian, Gallienus, and the solar bull», *American Journal of Numismatics*, Serie 2, 12, 2000, pp. 157-169.
- Woods, G., «Roman peace», en John Rich y Graham Shipley (eds.), *War and Society in the Roman World*, Routledge, 1993, pp. 171-194.

- Woods, S., «Subject and artist: Studies in roman portraiture of the third century». *American Journal of Archaeology*, 85(1), 1981, pp. 59-68.
- Zaccaria, C., «Il cesarato di Gallieno e i Caesares Augusti del III sec. D.C.», *Labeo*, 22 (3), 1976, pp. 343-361.
- «Successione ereditaria e propaganda dinastica nelle emissioni monetali del regno di Valeriano e Gallieno», *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica*, 25, 1978, pp. 103-138.
  - «Contributo alla storia dei Cesari del III sec. d. C. I figli dell'imperatore Gallieno», *Quaderni di Storia Antica e Epigrafia*, 2, 1978, pp. 59-155.
  - «A proposito di un presunto fratello dell'imperatore Gallieno», en *Sodalitas. Scritti in onore di Antonio Guarino, Jovene*, Napoli, 1984-1985, vol. II, pp. 697-709.
- Zaccaria, M., «Claustra Alpium Iuliarum: a Research Plan», *Haemus Journal*, 1, 2012, pp. 135-167.
- Żmudziński, M., «The Image of Emperor Gallienus in Ancient Historiography— between Manipulation and Narrative», en Brita Alroth and Charlotte Scheffer (eds.), *Attitudes towards the Past in Antiquity - Creating Identities. Proceedings of an International Conference held at Stockholm University, 15–17 May 2009*, Stockholm, 2014, pp. 273-276.
- Zucca, R., «Valeriano e la sua famiglia nell 'epigrafia della Sardinia», en: Angeli Bertinelli, Maria Gabriella 1 Donati, Angela (Hg.), *Epigrafia di confine. Confine dell'epigrafia. Atti del colloquio AIEGL, Borghesi 2003 (Epigrafia e antichità 21)*, Faenza 2004, pp. 347-370.