

# Entrevista al profesor Fals Borda

Realizada por ALFONSO GARCÍA MARTÍNEZ

**PREGUNTA:** *Profesor Fals Borda, podría darnos una visión panorámica de su trayectoria profesional y personal hasta el momento actual, es decir, ¿cómo se vuelve crítico?*

**RESPUESTA:** Esta es una *pregunta* bastante existencial. Yo creo que empezó a ocurrir cuando era profesor de la Universidad Nacional y había desarrollado una serie de investigaciones de acuerdo con lo que había aprendido en la Universidad de Florida y de Minnesota (Estados Unidos). Es decir, yo había sido formado en la escuela clásica, funcionalista o positivista-estructural de la época de los años cincuenta; y con esas herramientas que me dieron mis profesores intenté hacer investigación de problemas colombianos que resultaron difíciles de entender de acuerdo con el marco que había aprendido. Entendí entonces que había necesidad de modificarlo y empecé a asumir algunas actitudes críticas y a proponer algunos conceptos diferentes, como por ejemplo la revisión del concepto clásico de subversión que creo que fue de los primeros intentos que hice de buscar una vía alternativa de explicación para las realidades conflictivas que estaba observando y que también estaba sufriendo como persona y como ciudadano. El nuevo concepto de subversión me convirtió en elemento algo discolo tanto en la Universidad como en

la sociedad. A la Universidad la negué durante veinte años (yo no volví a ella, una vez que renuncié, en 1970). Y el contacto con la realidad de los problemas campesinos, principalmente en mi país, me fue llevando al desarrollo de lo que hoy llaman investigación participativa. No hubiera sido posible en la Universidad; tuve que buscarla, examinarla y experimentarla fuera de ella. Así me fui volviendo crítico. Pero supongo que serlo debe ser el papel de todo intelectual que se precie de tal y que un intelectual en el fondo debe tener siempre una visión crítica de la sociedad en que vive, para ver si puede contribuir a fondo a la solución de sus problemas.

**PREGUNTA:** *En España, y en el resto del mundo, se está produciendo un auge de las metodologías cualitativas para el análisis y comprensión (a veces también para la transformación) de los fenómenos humanos y sociales. ¿A qué cree Ud. que se debe esta reinversión metodológica?*

**RESPUESTA:** Sí, no hay duda de que las metodologías cualitativas han sido revaluadas; que hoy ya no se ve mal, como disciplina, describir los fenómenos sociales y no simplemente cuantificarlos. La hermenéutica se ha convertido en respetable, y con razón, porque así hemos corregido la idea de que la verdad sólo pueda expresarse con número, con

lo que caímos en la trampa que nos tendió Galileo en el siglo XVI. Podemos cuantificar y medir, y debemos hacerlo cuando sea necesario. Pero la medición no lleva a la verdad. Y cuando uno quiere realmente entender un fenómeno va a tener que sentirlo y no solamente medirlo, esto es, tiene que aplicar técnicas hermenéuticas de comprensión de las realidades; y la descripción de ellas y del sentido de los actores involucrados viene a ser un complemento necesario para colocarnos dentro del proceso social y entenderlo mejor.

**PREGUNTA:** *Dentro de ese interés, la Investigación-Acción (IA) ocupa un lugar de privilegio. ¿Cómo definiría la Investigación-Acción en el momento presente?*

**RESPUESTA:** Bueno, hablemos de la investigación-acción participativa, porque no se trata solamente de la investigación-acción que fue la etapa introductoria de Kurt Lewin en los años cuarenta, etapa que hemos tratado de superar con el elemento de la participación. La investigación-acción manipuladora, vertical, de esa época psicologista no nos interesa. En cambio, la investigación-acción vinculada a la participación se define como un juego de tres momentos: a) la investigación como tal, que obliga a tener objetividad y seriedad en la observación de los hechos; b) el elemento acción, que nos compromete a hacer el esfuerzo necesario para que la investigación o sus resultados tengan el efecto práctico en nuestra vida y en la sociedad en la que vivimos y, c) la participación como tercer componente, que es aquel que nos lleva a reconocer la horizontalidad de nuestras relaciones en la experiencia investigativa; que el investigador no es un

experto que monopoliza el conocimiento, sino que tiene que apreciar otras fuentes del saber aparte de las que provienen de la racionalidad instrumental o académica en la que pudo haber sido formado. De modo que la investigación-acción participativa puede definirse como una búsqueda abierta a explicaciones adecuadas de las realidades para transformarlas en cuanto sea necesario.

**PREGUNTA:** *En Europa se distinguen dos tendencias en la utilización de la IA, una liberal y otra sociocrítica, al menos en el ámbito educativo. La posición en torno a la dialéctica entre lo individual y lo social se encuentra en la base de esta diferenciación. ¿Qué opina Ud. de ello? ¿Sucede lo mismo en el ámbito latinoamericano?*

**RESPUESTA:** No veo por qué haya que diferenciar lo individual y lo social para distinguir entre una interpretación liberal y otra sociocrítica en la investigación-acción participativa. No lo veo claro porque es evidente que lo individual y lo social van juntos, es una relación dialéctica como ustedes mismos lo dicen, y por eso el reificarlos resulta artificial. No creo que haya una investigación-acción que sea sólo individual o sólo social; de modo que la polémica sobre este punto me parece que no es útil o necesaria.

**PREGUNTA:** *La IA socio-crítica o emancipadora se mantiene dentro de una tradición social crítica del sistema. ¿Qué papel juega la IA en la adquisición de un conocimiento científica y socialmente relevante cuando postula la explicitación ideológica, en un mundo que pugna por enterrar las*

*ideologías sociales y por defender a ultranza la aparente objetividad y la neutralidad ideológica de la ciencia?*

**RESPUESTA:** No estoy seguro de que el mundo esté enterrando las ideologías. Algunos liberales creen que en el fin de las ideologías y el fin de las utopías. No lo creo. Esa posición, como tal, es en sí misma ideológica; puede ser hasta negativamente ideológica o contrautópica. La investigación-acción juega con la permanencia ideológica, la reconoce. Y la defensa de la aparente objetividad y neutralidad de la ciencia clásica no la hacen sino aquellos que pertenecen a las escuelas positivistas europeas; ni siquiera los físicos, como los cuánticos por ejemplo, creen ya en esto. Porque si los físicos han llegado en su campo a determinadas explicaciones antropocéntricas, entonces, nosotros, en las ciencias sociales que las descubrimos primero, no vamos a seguir cayendo en la defensa a ultranza de la objetividad científica o de la neutralidad de la ciencia. No hay neutralidad. Todo científico, por ser humano, tiene ideologías, tiene actitudes y tiene valores que aplica inevitablemente en la búsqueda del conocimiento. La investigación-acción ayuda a destacar esas inconsistencias en el ámbito de los intelectuales y de los universitarios, especialmente de los que se creen "puros".

**PREGUNTA:** *El soporte teórico de la IA es la Sociología Crítica. Uno de los componentes es la crítica al sistema cultural generado en el marco del capitalismo y al mismo tiempo la construcción de una cultura alternativa dirigida a la construcción del socialismo. Mi pregunta es doble. Por un lado, ¿cuál es su análisis de la desaparición de la Unión Soviética y de*

*la crisis social generalizada de los países del Este? Y por otro, de acuerdo a su modo de formular en estos momentos la IA, ¿qué efectos ha tenido la crisis ideológica y política del marxismo-leninismo y la crisis económica y social del socialismo real sobre el pensamiento crítico en América Latina?*

**RESPUESTA:** Su pregunta está un poco relacionada con la anterior. Y quiero enfatizar que la crisis de la Unión Soviética y de los Países del Este no necesariamente implica la desaparición del socialismo como ideología o como una posición política. Lo que entró en crisis fue una aplicación de un sistema de gobierno que bien hubiera podido ocurrir a los capitalistas. Las crisis del subdesarrollo que aparecen hoy en la Unión Soviética son como las crisis del capitalismo salvaje que hemos tenido en el Tercer Mundo. Son muy parecidas: la pobreza y la explotación son las mismas; por eso, yo no he abandonado el ideario socialista y creo que todavía podemos enfatizar la necesidad que tiene el mundo del reto de la utopía socialista y de reconstruir este mundo postmoderno. Yo no creo que la respuesta provenga del marco del capitalismo realmente existente. Precisamente las tensiones que experimentamos llevan a la búsqueda de alternativas al capitalismo; y no hay duda de que el socialismo sigue existiendo, por ser el crítico histórico por excelencia del capitalismo. No hay que apelar al marxismo-leninismo o al estalinismo; hay que rescatar las ideas originales del socialismo, incluyendo, por supuesto, el socialismo utópico; hay que retomar el mensaje esencial de aquellos como Owen y Fourier, y también de algunos anarquistas filósofos

ficos como el príncipe Kropotkin, que nos pueden enseñar en el sentido de reconstruir nuestras sociedades.

**PREGUNTA:** *¿Qué efectos está teniendo sobre la izquierda latinoamericana, entendida en un sentido amplio, la crisis de la Unión Soviética y de los países del Este? Con otras palabras, ¿qué efectos está teniendo sobre el discurso político, la organización política y las estrategias políticas de los grupos, movimientos o partidos políticos de la izquierda latinoamericana?*

**RESPUESTA:** Bueno, la izquierda latinoamericana ha sido también colonizada por los países europeos y por la URSS. La crisis de estos países ha sido, en mi opinión, muy saludable para quitarnos de encima ese coloniaje intelectual de izquierda. Y esta crisis está provocando, entonces, un autoexamen, una búsqueda propia para construir un discurso político mucho más afín con nuestras realidades, con nuestras necesidades como pueblos; y de ahí que los movimientos sociales que han surgido tengan su peculiaridad, su personalidad, y que sean más eficaces que los partidos tradicionales. Eso está ocurriendo en estos momentos y es otro síntoma de la búsqueda de reconstrucción socio-política que se está dando en nuestros países.

**PREGUNTA:** *La búsqueda de resultados inmediatos y estables es una perversión del cientifismo. Sin embargo, el hecho de que ofrezca salidas y resultados inmediatos le hace intelectualmente y socialmente atractivo. Por el contrario, la IA no prevé un proceso investigador cerrado sino evolutivo del conocimiento de la reali-*

*dad y de la acción social, en cierto modo indeterminado. Por decirlo de otra manera, esto se vende mal en el contexto actual positivista y resultativo. ¿Qué opinión le merece esta situación y qué vías alternativas se ofrecen a los defensores de la IA?*

**RESPUESTA:** Precisamente, no me preocupa que se venda mal la investigación participativa en los medios funcionalistas. Esto es de esperar. Pero es que todavía es peor lo que está ocurriendo con el proceso investigador académico, y peor aún con los procesos oficialistas de desarrollo, económico y social. Inclusive en las Naciones Unidas, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y otras instituciones, las consideran un fracaso. En la investigación-acción participativa ofrecemos una crítica al desarrollismo que es bastante seria. Ahí están los trabajos de Gustavo Esteva, de Majia Rahnama, de Arturo Escobar y de muchos otros que demuestran cómo esa ideología desarrollista se ha prestado para manipular a los pueblos y obligar a los del Tercer Mundo a copiar e imitar modelos socioeconómicos que no les convienen. Lo que los defensores de la investigación-acción participativa señalamos son las posibilidades de buscar, precisamente, soluciones mucho más adecuadas a la realidad de los países del Tercer Mundo: que se vinculen con la cultura propia, que respeten el conocimiento popular, que logren incorporar a las corrientes científica mundial los conocimientos hechos posibles por la ciencia y el saber del pueblo.

**PREGUNTA:** *A pesar del interés creciente del que anteriormente hablabamos, la corriente de pensamien-*

to que se apoya en la matriz tecnológica es aún ampliamente dominante en el terreno de la educación y del conjunto de las ciencias sociales. La opción crítico-emancipatoria aún no ha alcanzado, a pesar de sus progresos, las cotas significativas necesarias para influir decisivamente en el sistema cultural de las ciencias sociales. Por decirlo de otro modo, y esto es algo que podemos constatar en el trabajo diario, sigue jugando el papel de "outsider". Desde su punto de vista, ¿a qué razones obedece este difícil despertar de una racionalidad crítico-emancipadora en el ámbito de las ciencias sociales?

**RESPUESTA:** De nuevo. El ser "outsider" no es nada malo si juega un papel crítico positivo. Durante muchos años la investigación-acción ha tenido este papel. Pero resulta que hoy está siendo cooptada y asimilada por las instituciones. Yo no creo que sea totalmente cierto lo que dice en su pregunta acerca de que nuestra opción no ha alcanzado cotas significativas necesarias para influir decisivamente en el sistema cultural. Hace apenas mes y medio se realizó en Australia el 2º Congreso Mundial sobre Investigación-acción participativa en el que estuvieron presentes cuarenta y un países, medio millar de delegados y se realizó en una Universidad Tecnológica (la Universidad Tecnológica de Queensland). Y es extraño, bueno... era inesperado al menos para mí, que a esa altura no sólo se hablara ya de investigación-acción en las Ciencias Sociales, sino que se añadiera, en los trabajos de ese Congreso, las implicaciones de esta metodología en la ingeniería de sistemas y en la administración de empresas. De modo

que se está ampliando el compás de interés por esta metodología. Hace apenas diez años, eso no hubiera sido posible. Hoy hay centenares de Universidades que están enseñando la investigación participativa, o por lo menos la reconocen como algo serio y no como antes cuando nos consideraban unos rebeldes. No, yo creo que el progreso es evidente y que se está llegando a un cierto nivel de reconocimiento. Y esto, en sí mismo, es preocupante para aquellos que, como yo, deseamos conservar el ethos iconoclasta con que se inauguró esta escuela. Pero parece que la cooptación es inevitable y está ocurriendo, como ha sido inevitable con otros conceptos centrales de la sociedad y de la cultura: se ha cooptado la democracia, se ha cooptado el socialismo, se ha cooptado la cooperación, en fin, no me sorprende que también ahora estén asimilando a la participación y que estén hablando de participación sin ejecutarla o engañando a la gente diciendo que están haciendo investigación participativa. Puede que no sea así y, por lo mismo, hay que tener cuidado en identificar y en reconocer lo que es auténtico en esta escuela.

**PREGUNTA:** ¿Cuál es la situación en América Latina a este mismo respecto y cómo influye en el desarrollo de la IA?

**RESPUESTA:** En América Latina, se aplica lo que acabo de decir. La investigación participativa ya empieza a ser asimilada por los gobiernos, en las Universidades, en las academias, por supuesto, por los organismos no gubernamentales, fundaciones, etc. Y eso es parte, supongo, del proceso que tenemos que vivir en nuestra época.

**PREGUNTA:** *Profesor Fals Borda, ¿hasta qué punto una pedagogía crítica, apoyada en procesos de IA, puede favorecer la emancipación social, entendiendo por ello la contribución a la formación de seres humanos capaces de comprender el mundo a nivel global y de actuar localmente para aportar su contribución al cambio de la sociedad?*

**RESPUESTA:** Pues si una pedagogía crítica incluye lo que en América Latina definimos como educación popular, dentro de la estructura informal de las instituciones educativas, yo creo que este tipo de pedagogía crítica favorece la emancipación de los pueblos y que, en esa medida, ayuda a formar seres humanos más capaces de comprender el mundo, su mundo, y de actuar de manera mucho más eficaz, mucho más ilustrada, para contribuir al progreso de sus sociedades. No veo otra alternativa; y, así, conceptos latinoamericanos como el de “concientización” nos han venido ayudando en la búsqueda de estos cambios.

**PREGUNTA:** *Profesor Fals Borda, ¿cómo entiende Ud. la Educación de Adultos? ¿En qué medida es un proceso educativo diferenciado frente a otros procesos educativos?*

**RESPUESTA:** En realidad, yo no estoy muy feliz con las frases “educación de adultos”. Cuando fui presidente del Consejo de Educación de Adultos de América Latina, traté de proponer que se fuera modificando esa idea de educación de adultos para convertirla, precisamente, en educación popular y, así, ampliar el ámbito del sentido del concepto educativo. Tal como está, el concepto de educación de adultos sigue teniendo un sentido

muy formal, anticuado, y eurocéntrico, que no creo que refleje las realidades de los países del Tercer Mundo.

**PREGUNTA:** *¿Qué papel juega la IA en la Educación de Adultos? ¿Supone un proceso concientizador al modo freiriano, o adquiere otras perspectivas sociales?*

**RESPUESTA:** Como ya les dije, el concepto de concientización al modo freiriano ha sido una contribución importante. Nosotros, en la investigación-acción participativa, enfatizamos que este esfuerzo educativo debe realizarse no sólo en la escuela, sino en el proceso mismo del cambio social. Y es en la inserción en ese proceso donde se verifican los fenómenos más interesantes y más pertinentes para llegar a las metas propuestas. Entonces, es concientización más reinscripción en el proceso lo que le da sentido a la investigación-acción participativa.

**PREGUNTA:** *¿Qué papel le asigna Ud. a la IA y a la pedagogía social crítica en la labor de recuperar referentes capaces de dar sentido a la acción de los movimientos sociales, en relación a la parrilla de problemas presentes en la actual situación social (migraciones, paro generalizado, nacionalismos emergentes, descomposición social, deuda externa del Tercer Mundo, descomposición social, hambre, destrucción ecológica, etc...)?*

**RESPUESTA:** Realmente, yo no sé cómo estaríamos ahora en Colombia, por ejemplo, o en otros países (Brasil, México, Chile, la India, Filipinas...) si no se hubiera empezado a trabajar en el campo de la investigación-acción participativa desde los años setenta. Los

movimientos sociales a que dio lugar o en los que jugó papel esta metodología han sido respuestas, a veces espontáneas, a los problemas encontrados. Ha sido una búsqueda de alternativas a los partidos políticos tradicionales y, en esa forma, la investigación-acción ha contribuido a la solución de muchos problemas. Pero es evidente que las causas son de índole estructural y que se necesita mucho más que el proceso investigador comprometido. Se necesita una acción eficaz; y esa acción proviene de movimientos sociales y populares de organizaciones políticas que impulsen las nuevas ideas y que articulen el poder del pueblo de tal forma que éste logre alcanzar sus metas.

**PREGUNTA:** *La Investigación-Acción ha tenido poca influencia entre los antropólogos, especialmente entre los europeos y norteamericanos. Según su punto de vista cuál es el punto de unión entre la Antropología Social y Cultural y la Investigación-Acción, y cuál sería la estrategia más adecuada para conseguir introducir esta metodología en este ámbito de conocimiento?*

**RESPUESTA:** La investigación-acción ha sido, por el contrario, muy del gusto de los antropólogos norteamericanos, si recordamos la contribución específica de Sol Tax. Hay un elemento metodológico compartido: el de la técnica de la observación participante, hoy vista como clásica de la antropología social que ha servido para iniciar los trabajos de la IAP. Muchos antropólogos sociales y sociólogos rurales, ya saltaron a nuestra corriente, como lo describo ampliamente en el libro editado el año pasado por Anisur Rahman y por mí en New York (Action and Knowledge) publicado en

español por el CINEP en Bogotá (Acción y conocimiento) que me permito recomendar como lectura complementaria de esta entrevista.

*CINEP (Centro de Investigación y Educación Popular). Carrera 5 N°. 33-A-08. Bogotá, D.C., Colombia.*

**PREGUNTA:** *Profesor Fals Borda, para terminar, ¿cuál sería su mensaje para aquellos que desde la educación y desde la acción social se plantean la utilización de la IA como una vía razonable de crecimiento cognitivo y de mejora de las condiciones de la vida social?*

**RESPUESTA:** Pues, mi mensaje es que no nos fatiguemos con el trabajo que tratamos de realizar. Éste es un trabajo de una, dos o tres generaciones; es un trabajo que necesita de la constancia, de la persistencia. Y esta cualidad de la investigación-acción participativa ya está reconocida por las instituciones nacionales e internacionales, en el sentido de que ahora están hablando de desarrollo sostenible o sostenido, reconociendo que el desarrollo que se ha hecho hasta ahora ha fracasado, entre otras razones, por falta de constancia. Pues bien, la sustentabilidad es una de las contribuciones más importantes que pueda hacer, y está haciendo, la investigación participativa. Porque una de las reglas centrales de esta metodología es precisamente el acompañamiento de los procesos de cambio, desde su comienzo hasta cuando el proceso madura y el investigador comprometido puede retirarse haciéndose redundante. El desarrollo sustentable, entonces, que ahora se está poniendo de moda, no sería posible sin que incluya elementos de participación popular auténtica dentro de sus esquemas.