

**The Humiliation of the Abused Woman: The Internalisation of Self-Devaluation as a
Key Factor in Victim Inaction / La humillación de la mujer maltratada: la
interiorización de la devaluación del yo como factor clave en la inacción de la víctima**

Rut Agudo, Elena Gaviria, and Saulo Fernández

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Spain

Nota de autor

Dirigir correspondencia a Rut Agudo, Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones, Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), C/ Juan del Rosal, 10, Madrid 28040, España. E-mail: ragudo@psi.uned.es

This research was conducted with the PID2019-108478GB-I00 project funded by the Spanish State Research Agency-Ministry of the Economy and Competitiveness, and with the assistance of funding for predoctoral contracts for the training of research staff at UNED, called by the resolution dated 20 February 2020 in Bici no. 20/Appendix II. / *Esta investigación se ha realizado dentro del proyecto PID2019-108478GB-I00 subvencionado por la Agencia Estatal de Investigación Española-Ministerio de Economía y Competitividad; y por una ayuda para contratos predoctorales para la formación de personal investigador de la UNED, convocada por resolución de 20 de febrero de 2020 en el Bici nº 20/Anexo II.*

ABSTRACT

We used the theoretical perspective of humiliation to study the cognitive-emotional and behavioral responses of 242 women regarding episodes of sexist psychological abuse they experienced in relationships. First, we measured the degree of abuse experienced. This was followed by the two key cognitive assessments that underlie humiliation (internalization of self-devaluation and injustice), emotion (humiliation, shame, guilt, and anger), and participant's levels of passivity and confrontation. The results show that women who reported higher levels of self-devaluation internalization experienced more humiliation, shame, and guilt. Conversely, those who did not demonstrate internalized devalued views of themselves showed higher levels of anger. We identified an indirect significant effect between abuse and passivity via humiliation, shame, and guilt, and an indirect significant effect between abuse and confrontation via anger. Therefore, it appears that the internalization of self-devaluation is a key variable in understanding the emotional and behavioral responses of women who experience sexist violence.

Keywords: psychological gender violence, humiliation, passivity, confrontation, anger

RESUMEN

A partir de las respuestas de 242 mujeres sobre episodios de maltrato psicológico machista sufridos en sus relaciones de pareja, estudiamos, desde la perspectiva teórica de la humillación, sus respuestas cognitivo-emocionales y conductuales. Medimos primero el grado de maltrato experimentado, seguidamente las dos valoraciones cognitivas clave que subyacen a la humillación (interiorización de la devaluación del yo e injusticia), las emociones (humillación, vergüenza, culpa e ira), y finalmente las respuestas de pasividad y confrontación. Los resultados muestran que las víctimas que reportaron mayores niveles de interiorización experimentaron más humillación, vergüenza y culpa. Por el contrario, las víctimas que no mostraron haber interiorizado una visión devaluada de sí mismas respondieron con ira. A su vez, hallamos un efecto indirecto significativo entre maltrato y pasividad vía humillación, vergüenza y culpa, y un efecto indirecto significativo entre maltrato y confrontación vía ira. Concluimos que la interiorización de una devaluación del yo es una variable clave para comprender la respuesta emocional y conductual de las mujeres víctimas de violencia machista.

Palabras clave: violencia psicológica de género, humillación, pasividad, confrontación, ira

The Humiliation of the Abused Woman: The Internalisation of Self-Devaluation as a Key Factor in Victim Inaction

Gender violence against women is a global social and health epidemic, with extremely dire consequences for individuals' well-being (Ferrer-Pérez & Bosch-Fiol, 2019; Hu et al., 2021). According to a macro-survey of violence against women conducted by Spain's Government Delegation for Gender Violence (DGVG, 2019), 32.4% of women aged 16 or older living in Spain reported experiencing some type of violence from their current or past partner, including physical (11.0%), sexual (8.9%), and psychological (31.9%).

Of the different types of gender violence, psychological violence is the most common (Fitzpatrick et al., 2020). The World Health Organization (WHO) defines psychological gender violence as any behavior by a current or previous intimate male partner that causes a woman psychological damage. This includes acts of intimidation or contempt and coercive controlling behaviors, such as isolating a woman from her family and/or friends, monitoring her movements, restricting her access to information and services, and not allowing her to work outside the home (WHO, 2021).

Despite the impact of psychological gender violence on health (Blázquez-Alonso et al., 2010), little research has analyzed its emotional and behavioral consequences. This study aimed to fill this gap by proposing a novel approach to studying psychological gender violence using the theoretical perspective of humiliation. Specifically, our goal was to study the responses of women who experienced psychological abuse based on their emotional experience of humiliation and other closely related emotions, such as shame, guilt, and anger (Fernández et al., 2015). Approaching the study of the experiences of women who suffered psychological abuse from the theoretical perspective of humiliation is important because it provides a greater understanding of emotional and behavioral responses associated with this

violence, which may be beneficial in improving both direct and primary preventive interventions.

The Study of Humiliation in Social Psychology

Humiliation is conceptualized in social psychology as a particularly intense self-conscious emotion (Otten & Jonas, 2014) that is experienced when a person senses that they are being unjustly devalued and internalize the devaluation (Fernández et al., 2015). Based on this theoretical perspective, the internalization of self-devaluation and the perception of injustice are the key cognitive assessments underlying the emotional experience of humiliation. Therefore, they are crucial in establishing differences and similarities with other emotions found in individuals who experience gender violence, like shame, anger, and guilt. While humiliation shares a sense of injustice with anger, they are different because when individuals feel anger, self-devaluation is not internalized (Fernández et al., 2015). Similarly, while humiliation shares the internalization of self-devaluation with shame, they are different in that when individuals feel shame, they do not feel the devaluation is unjust (Fernández et al., 2015). Although the difference between humiliation and guilt has not been studied, we expect that like shame, a devalued sense of self also underlies guilt but without a sense of injustice (Lewis et al., 2010). Therefore, it seems plausible that women who experience abuse and demonstrate higher internalization of this self-devaluation will experience humiliation, shame, and guilt, while those who perceive the situation to be more unjust will primarily feel anger in addition to humiliation.

Behavioral Responses According to the Emotions Experienced

The emotions commonly associated with victimization in gender violence are shame (Kennedy & Prock, 2018; Shorey et al., 2011), guilt (Kennedy & Prock, 2018; Sánchez & López-Zafra, 2019), impotence (DGVG, 2015), and, to a lesser extent, anger (Santandreu & Ferrer, 2014; Valor-Segura et al., 2010). Although the literature concludes that these four

emotions are key in the emotional responses of individuals who experience gender violence, no study has conducted an analysis like the one proposed here, which focused on studying the women's behavioral responses according to their dominant emotions, which are determined by their cognitive assessment of themselves and the situation.

This study focused on assessing the behavioral responses of women who experience abuse, with a particular focus on two types of contrasting responses: inaction/passivity (Pereira et al., 2020; Walker, 1979) and confrontation (Rizo et al., 2017; Waldrop & Resick, 2004).

In gender violence, active confrontation responses are associated with mental health (Rizo et al., 2017), while passive responses are associated with a higher risk of vulnerability and victimization (Kuijpers et al., 2011). Being able to establish a cognitive-emotional history of an individual who has experienced this violence is extremely important. Inaction related to women's lack of agency in gender violence has negative consequences. In Europe, only one-third of women who experience gender violence report it to the police or an organization (Bosch-Fiol & Ferrer-Pérez, 2020). Furthermore, they often return to or fail to end the abusive relationship (DGVG, 2019).

While anger predisposes a person to confrontation (Fernández et al., 2018; Fischer & Roseman, 2007), shame predisposes them to avoidance and flight (Tangney et al., 2011) and guilt to reparative behavior (Lewis et al., 2010). Therefore, we expect that if the emotion of anger is predominant, confrontation will be the most likely response, while if shame and guilt are predominant, inaction will be the most likely response. The expected reaction when humiliation dominates is less clear and more difficult to predict based on the current literature, given its association with flight, submission, and impotence (Fernández et al., 2015; Ginges & Atran, 2008; Leidner et al., 2012) and with aggressive and confrontational behaviors (Elison & Harter, 2007; Thomaes et al., 2011). Within the specific context of

psychological gender abuse, and considering the power differentials that characterize relationships between men and women, we hypothesize that humiliation will primarily be associated with flight or inaction/passivity responses rather than with confrontation responses.

In women who experience abuse, feelings of humiliation, shame, and guilt could be more damaging than anger due to their possible association with inaction/passivity. The agentic response of confrontation in individuals who feel humiliation helps them to not internalize a devalued self-view, which has an indirect positive effect on their psychological well-being (Fernández et al., 2022). Some researchers believe that through confrontation, anger fulfils its social role of improving situations by forcing a change in the other person's behavior (Fischer & Roseman, 2007). Emotions can be useful or damaging depending on the context (Gross, 2015). Therefore, a core part of our proposal is that when faced with situations of abuse, an emotional response of anger is more positive from a psychological standpoint.

The Current Study

In this study, we adopted the theoretical perspective of humiliation posited by Fernández et al. (2015, 2018, 2022, 2023) to study the experience of psychological gender abuse. Based on the premise that emotion is a strong predictor of behavior (Frijda et al., 1989), we looked at the responses of 242 women who stated they experienced some type of psychological abuse during relationships with men to assess their reactions according to the emotions that dominated their emotional experience, which depended on how they cognitively assessed the situation of abuse (Moors et al., 2013).

We expected to observe a pattern of indirect effects between abuse and the four emotions, in line with the theoretical model of humiliation and self-conscious emotions. That is, via internalization, we expected to observe a significant indirect effect between abuse and

humiliation, between abuse and shame, and between abuse and guilt, given that the internalization of self-devaluation underscores these three emotions. In contrast, given that the internalization of self-devaluation is not compatible with anger, we expected the indirect effect between abuse and anger through internalization to be non-significant (Hypothesis 1). Through a sense of injustice, we expected to find an indirect effect between abuse and humiliation and between abuse and anger, but not between abuse and shame or abuse and guilt, as these emotions do not involve a cognitive assessment of injustice (Hypothesis 2).

We also propose that the different responses will be mediated by the corresponding emotions. Specifically, we posit that the experience of abuse will have an indirect effect on the likelihood of reacting passively primarily via humiliation, shame, and guilt. However, the indirect effect between abuse and passivity via anger will not be significant (Hypothesis 3). We propose that the experience of abuse will have a significant indirect effect on the confrontation response via anger, while the indirect effects via humiliation, shame, and guilt will not be significant (Hypothesis 4).

Methods

Participants

A total of 351 women ($M_{\text{age}} = 34.04$; $SD = 11.37$) voluntarily participated in the study; 109 indicated that they had never experienced abuse in relationships with men, so they were excluded (the question used to determine this is given in the description of the procedure below). Ninety-four percent of the remaining 242 women ($M_{\text{age}} = 33.86$; $SD = 10.96$) stated that they had Spanish nationality. Regarding educational level, 31% had completed compulsory secondary school education or an equivalent, 23% had completed baccalaureate or higher-level vocational training, and 46% had university degrees. Regarding income, 25% stated that they had no income, 8% earned considerably less than the mean, 16% earned less than the mean, 34% earned the mean, 13% earned more than the mean, and 4% earned

considerably more than the mean. In terms of sexual orientation, 83% said they were heterosexual, 11% bisexual, 3% homosexual, and 3% preferred not to say.

The sensitivity analysis conducted, assuming a power of .80 and an alpha level of .05, indicated that with this sample size ($N = 242$) an effect size of $d = .18$ could be detected.

Procedure

Using the snowball sampling technique, participants received an email with a link leading to the study. First, they were asked to think about a partner relationship with a man in which they had been psychologically abused at some point. To determine what was considered psychological abuse, we included a statement based on the definition of psychological violence from the WHO (2021): “Please think about a couple relationship in which at some time you were derided, devalued, or criticized; you were ridiculed, laughed at, or shamed; you were continuously harassed; or there were attempts to control you and not let you (for example) meet the people you wanted to see, etc.”

The participants indicated with a “yes/no” item whether they had experienced any of these situations during their relationships with men. We thanked the women who responded “no” ($n = 109$) and dismissed them from this study. They were informed why they were excluded. The participants who responded “yes” ($n = 242$) filled out the questionnaire with the measures outlined below. Afterward, we thanked them for their participation and provided them with detailed information on the study objectives. This study and its procedure were approved by the UNED Research Ethics Committee.

Measures

Unless stated otherwise, all items were measured using a 7-point Likert scale, with responses ranging from 0 (*totally disagree*) to 6 (*totally agree*). The participants were asked to respond to all questions regarding the partner they had thought of previously.

Cumulative Experience of Abuse in the Relationship

To measure the level of psychological abuse experienced by the participants in their relationships, we adapted the humiliation subscale of the Humiliation Inventory by Hartling and Luchetta (1999), which had previously been translated into Spanish by Fernández (2009). The participants answered the statements on a scale from 0 (*not at all*) to 5 (*very seriously*). The statements began with “To what extent have you felt that,…” followed by a series of 12 different questions: (a) he made jokes at your expense or poked fun at you?; (b) he intimidated you or deliberately scared you (such as by shouting or breaking things, or giving you certain looks)?; (c) he showed contempt for you?; (d) he socially excluded you from other people and/or groups (such as, he tried to keep you from seeing your friends or being with a family member)?; (e) he laughed at you?; (f) he disparaged or degraded you?; (g) he ridiculed you?; (h) he continuously and insistently harassed or bothered you?; (i) he devalued you?; (j) he embarrassed you?; (k) he criticized you cruelly?; and (l) he called you names or mentioned you in disparaging terms?” In line with the conceptualization of psychological abuse (WHO, 2021), items two and four on the original inventory subscale were adapted by including examples from the survey of emotional violence and control contained in the DGVG (2019). An exploratory factor analysis of the 12 items resulted in a single factor with an eigenvalue higher than 1, which explained 64.83% of the variance ($\alpha = .95$).

Cognitive Assessment of Injustice and Internalization

To measure the cognitive assessment of injustice, the participants indicated how “unjust,” “undeserved,” and “immoral” they believed their partner’s behaviors toward them during the relationship had been on a scale of 0 (*not at all*) to 6 (*extremely*).¹ The factor analysis yielded a single factor which explained 71.89% of the variance ($\alpha = .80$). To measure internalization, the participants indicated on a scale of 0 (*completely disagree*) to 6 (*completely agree*) to what extent they agreed or disagreed with five items regarding their relationship (e.g., “His behaviors towards me threatened my idea of myself as a woman”).

The factor analysis yielded a single factor that explained 80.94% of the variance ($\alpha = .94$).

Both measures have been used to measure these variables in previous studies on humiliation (Fernández et al., 2022).

Discrete Emotions

The participants indicated on a scale from 0 (*not at all*) to 6 (*extremely*) the degree to which they felt humiliation, shame, guilt, and anger. To prevent all the emotions studied from being negative, we also added pride.

Confrontation

To measure the degree to which the participants confronted their abusers, we adapted four items from the aggression dimension of the Couple Assertion Questionnaire (ASPA; Carrasco, 2005). An example of an item is “I often argued with my partner if he treated me badly.” The factor analysis yielded a single factor that explained 56.32% of the variance ($\alpha = .74$).

Inaction/Passivity

To measure the participants’ degree of inaction/passivity, we created four items (e.g., “Most of the time I avoid contradicting him”). The factor analysis yielded a single factor that explained 59.49% of the variance ($\alpha = .77$).

Results

Table 1 contains the descriptive statistics of all the measures and the correlations among the different variables.²

Indirect Effects of Abuse on Emotions via the Cognitive Assessments

To test our hypotheses regarding the relationship between the experience of abuse and different emotions via the cognitive assessment of the internalization of self-devaluation and the perception of injustice (H1 and H2), we carried out four mediation models (one for each emotion), in which the independent variable was the degree of psychological abuse

experienced by the participant, the dependent variable was the corresponding emotion (i.e., humiliation, shame, guilt, or anger), and the mediating variables were the two cognitive assessments operating in parallel. We used Model 4 of the Process macro (Hayes, 2013), with 5,000 repetitions to estimate the confidence intervals at 95%.

In line with Hypothesis 1, the results of the four models showed a significant effect of abuse on internalization ($b = .48, p < .001$). Internalization, in turn, had a significant effect on humiliation ($b = .31, p < .001$), shame ($b = .21, p < .001$), guilt ($b = .53, p < .001$), and anger ($b = .15, p = .02$). This translated into significant indirect relationships between abuse and humiliation ($b = .15, SE = .04, 95\% \text{ CI } [.075, .245]$), shame ($b = .10, SE = .04, 95\% \text{ CI } [.029, .185]$), and guilt ($b = .26, SE = .06, 95\% \text{ CI } [.149, .387]$) via internalization. As predicted, the indirect effect between abuse and anger via internalization was not significant ($b = .07, SE = .04, 95\% \text{ CI } [-.001, .154]$).

Regarding Hypothesis 2, contrary to expectations,³ the relationship between abuse and injustice was not significant ($b = .13, p = .11$), nor were the relationships between injustice and the four emotions: humiliation ($b = -.07, p = .16$), anger ($b = .07, p = .27$), shame ($b = -.04, p = .53$), and guilt ($b = -.04, p = .61$). Therefore, H2 was not supported regarding the expected indirect effects via injustice between abuse and humiliation ($b = -.01, SE = .01, 95\% \text{ CI } [-.028, .007]$) and between abuse and anger ($b = .01, SE = .01, 95\% \text{ CI } [-.009, .045]$). However, the absence of significant indirect relationships via injustice between abuse and shame ($b = -.01, SE = .01, 95\% \text{ CI } [-.030, .014]$) and between abuse and guilt ($b = -.01, SE = .01, 95\% \text{ CI } [-.037, .018]$) were in line with our hypothesis.

Indirect Effects of Abuse on Tendency to Act

To test our hypotheses regarding the relationship between the experience of abuse and the participants' responses (confrontation and inaction/passivity) via the different emotions, we tested two other mediation models, in which the independent variable was the experience

of abuse, the dependent variable was the tendency toward confrontation or inaction/passivity, and the mediating variables were the four emotions (i.e., humiliation, shame, guilt, and anger), which operated in parallel.

The results of these analyses are summarized in Figures 1 and 2. Regarding Hypothesis 3, the indirect effect of abuse on inaction/passivity was significant via humiliation ($b = .11$, $SE = .06$, 95% CI [.002, .224]), shame ($b = .11$, $SE = .06$, 95% CI [.007, .212]), and guilt ($b = .17$, $SE = .04$, 95% CI [.095, .253]), but not via anger ($b = -.01$, $SE = .02$, 95% CI [-.043, .026]). In line with Hypothesis 4, the indirect effect between abuse and confrontation via anger was significant ($b = .09$, $SE = .04$, 95% CI [.028, .162]), but not via humiliation ($b = -.03$, $SE = .07$, 95% CI [-.166, .102]) or shame ($b = .04$, $SE = .06$, 95% CI [-.076, .148]). The effect showed an inverse pattern via guilt, which was significant but negative ($b = -.06$, $SE = .04$, 95% CI [-.136, -.0003]).

Predictors of Tendency to Act: Regression Equations

To summarize the relationship between the participant's cognitive and emotional histories (i.e., their cognitive assessments and emotions) and behavioral responses, we conducted two simple linear regression models, one for each type of response. In each, the type of response (i.e., confrontation or inaction/passivity) was the dependent variable, and the two cognitive assessments (i.e., internalization or injustice) and negative emotions (i.e., humiliation, shame, guilt, and anger) were the predictors.

Tables 2 and 3 provide the results of these two models. The results showed that the internalization of self-devaluation and three negative self-conscious emotions (i.e., humiliation, shame, and guilt) were significant predictors of inaction/passivity but not confrontation, confirming our hypotheses. Anger was a significant predictor of the confrontation response, but not of inaction/passivity. Guilt had a significant negative effect on the confrontation response.

Discussion

In line with the studies on the emotional experience of humiliation by Fernández et al. (2015, 2018), the results of this study demonstrated that women who experienced psychological gender violence and reported higher levels of self-devaluation internalization experienced more humiliation, shame, and guilt. Conversely, those who did not report an internalized devalued view of themselves responded primarily with anger. The experience of humiliation, shame, and guilt was associated with inaction/passivity, with a significant indirect effect observed between abuse intensity and inaction/passivity via these emotions. The experience of anger was associated with an active response of confrontation, with a significant indirect effect observed between abuse and confrontation via anger.

These results are in line with prior literature that associated shame and guilt with non-confrontational responses. Shame has consistently been related to responses of inaction and passivity, such as avoidance and flight (Tangney et al., 2011). Regarding guilt, prior studies have reported that a person who feels guilty tries to repair the damage that they believe they have caused someone, instead of confronting them (Lewis et al., 2010). In line with these findings, in this study guilt was strongly associated with inaction/passivity and was negatively and significantly associated with confrontation. While humiliation has previously been associated with avoidance, submission, and impotence (Ginges & Atran, 2008; Leidner et al., 2012), it has also been associated with aggression and confrontation (Elison & Harter, 2007; Thomaes et al., 2011). Our results indicate that in cases of psychological gender violence, humiliation tends to be more clearly associated with inaction/passivity than with confrontation. Anger, which was the only emotion studied that does not imply any internalization of self-devaluation, was the only one significantly associated with confrontation, in line with previous studies (Fischer & Roseman, 2007).

The current results demonstrate the significance of the psychological process of internalizing self-devaluation based on abuse for individuals who experience psychological gender violence. Specifically, women who internalize a devalued view of themselves as a result of abuse typically respond in ways that are unhealthy and non-adaptive (Rizo et al., 2017), with self-conscious negative emotions of humiliation, shame, and guilt leading to passivity. Conversely, women whose idea of themselves is not negatively affected tend to respond with anger and more active confrontational behavior (Fernández et al., 2018). These findings are particularly important given that previous student studies on gender violence associated active confrontation with improved mental health, while passive coping was associated with depression, despair, and a higher risk of victimization (Kuijpers et al., 2011; Rizo et al., 2017).

Regarding the other key cognitive assessment for the experience of humiliation—the feeling that the abuse suffered is unjust—our results unexpectedly showed that although the participants generally reported very high levels of perceived injustice, this perception was not significantly related to the degree of abuse experienced, nor with humiliation or anger. This lack of correlation might be due to a ceiling effect: the episodes of abuse suffered were assessed as highly unjust by most of the participants.

Although the four negative emotions measured had similar means, the mean of anger was significantly higher. This is a promising result, since anger is a more adaptive emotional response to abuse, and it was the only emotion studied that predicted an active confrontational response. Humiliation, which had the next highest mean along with shame, is a more negative emotional response because it is associated with intense psychological despair (Fernández et al., 2015) and with submission, like shame and guilt. These findings reinforce the concept of *feminist anger* (Taylor, 2021), which facilitates opposition to gender power and counteracts humiliation resulting from relationships that originate and legitimize

the abuse of women. These results are also congruent with other studies on the protective role of the agentic response of individuals who experience humiliation, given that it is more likely for these individuals not to internalize a devalued view of themselves, which, in turn, has an indirect positive effect on psychological well-being (Fernández et al., 2022).

Gross (2015) stated that emotions are useful depending on the context, particularly when they guide a person appropriately, such as leading them to change the situation that gave rise to the emotion or improve decision-making. According to Fisher and Roseman (2007), confrontation performs the social function of improving an established situation. By resulting in confrontational instead of passive behavior, anger in women who experience abuse may facilitate changes to their situation and improve the decisions they make, such as by guiding them to leave the relationship or report the perpetrator.

Our findings are relevant in terms of possible direct emotional regulation interventions for individuals who experience abuse, as they demonstrate the importance of acting on cognitive assessments to prevent individuals from internalizing any self-devaluation in situations of gender violence. Training women to not internalize self-devaluation and experience anger over humiliation, shame, or guilt when faced with abuse will predispose them towards confrontational responses. Given that psychological violence often leads to physical violence in relationships (Blázquez-Alonso et al., 2010; O’Leary, 1999), confrontational responses could prevent women from being exposed to more extreme forms of future violence. Working with women to prevent the internalization of self-devaluation as a result of abuse could lower the likelihood that they go back to the relationship or bolster their confrontational strategies when faced with another violent relationship. An intervention of this kind could take place both when the abuse already exists but also preventively. For example, providing prevention or educational intervention campaigns in secondary schools could convey to women and adolescents the importance of having solid self-esteem and may

be crucial for lowering the risk of future victimization and improving their ability to cope with violence if such a situation arises.

Our study has several limitations. First, it is a transversal study, which prevents us from drawing conclusions about the cause-and-effect relationships among the variables studied. Therefore, while the relationships observed between emotions and behaviors provide valuable information about specific relational patterns between certain emotions and responses, we cannot infer that the former cause or are antecedents of the latter. Secondly, although the sample included participants from different socioeconomic levels, its representativeness is not guaranteed due to the type of sampling used. Finally, the strategy used to determine the experience of psychological gender violence does not shed light on other aspects that may be relevant in understanding the results, such as the possible coexistence of other types of violence, like physical or sexual, or the degree or length of exposure to the abuse. Regarding this last issue, it is possible that the women who were exposed to violence for a longer time felt more humiliation, shame, and guilt and demonstrated more passive responses than those who were exposed for less time.

Notes

¹ The exact materials used are shown in the supplementary material.

² The results of the additional analyses conducted on education, income, and sexual orientation revealed that these variables did not significantly affect the results. Therefore, they were not included as co-variables in the analyses presented in this article. These additional analyses are shown in the supplementary materials.

³ Due to this unexpected result and following recommendations to analyze the relationship among ordinal variables by treating them as continuous, we conducted polychoric correlation tests. The results of these were virtually identical to those obtained with the Pearson indices.

Table 1. Descriptive Statistics and Correlations between the Variables Measured in Women Who Experienced Abuse

Variable	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Abuse	226	2.67	1.42	-									
2. Internalization	220	4.35	1.83	.39**	-								
3. Injustice	221	4.91	1.72	.12	.13	-							
4. Humiliation	215	3.47	1.81	.63**	.50**	.02	-						
5. Shame	215	3.48	1.84	.55**	.38**	.04	.61**	-					
6. Guilt	215	3.00	2.19	.36**	.51**	.04	.38**	.50**	-				
7. Anger	215	3.90	1.70	.24**	.23**	.11	.27**	.34**	.32**	-			
8. Pride	215	1.83	1.75	-.13	-.05	.02	-.16*	-.08	.00	.03	-		
9. Confrontation	201	2.29	1.50	.05	.04	.12	.03	.07	-.03	.30**	.20**	-	
10. Passivity ^a	201	2.92	1.67	.55**	.57**	.03	.53**	.57**	.61**	.25**	-.13	.07	-

^aInaction/passivity.

* $p < .05$. ** $p < .01$.

Table 2. The Relationship Between the Inaction/Passivity Response and Different Predictors in Women Who Experienced Abuse

Variable	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	95% CI	
						LI	LS
Constant	.163	.337		0.482	.631	-.503	.828
Internalization	.225	.057	.248	3.951	.000	.113	.337
Injustice	-.012	.048	-.013	-0.253	.801	-.108	.083
Humiliation	.140	.061	.153	2.281	.024	.019	.261
Shame	.209	.061	.232	3.419	.001	.088	.329
Guilt	.233	.048	.308	4.874	.000	.139	.327
Anger	-.023	.052	-.024	-0.447	.655	-.125	.079

Note. The dependent variable were inaction/passivity and the predictors were internalization, injustice, humiliation, shame, guilt, and anger. CI = confidence interval; LI = lower limit; LS = upper limit. R^2 adjusted = .52, $F(6, 194) = 37.31$, $p < .001$.

Table 3. The Relationship Between the Confrontation Response and Different Predictors in Women Who Experienced Abuse

Variable	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	95% CI	
						LI	LS
Constant	.909	.417		2.176	.031	.085	1.732
Internalization	.045	.070	.055	0.638	.524	-.094	.184
Injustice	.080	.060	.091	1.337	.183	-.038	.198
Humiliation	-.044	.076	-.054	-0.582	.561	-.194	.105
Shame	.050	.075	.062	0.667	.505	-.098	.199
Guilt	-.121	.059	-.179	-2.056	.041	-.238	-.005
Anger	.287	.064	.329	4.502	.000	.161	.413

Note. The dependent variable was confrontation and the predictors internalization, injustice, humiliation, shame, guilt and anger. CI = confidence interval; LI = lower limit; LS = upper limit. R^2 adjusted = .09, $F(6, 194) = 4.43$, $p < .001$.

Figure 1. The Association Between Psychological Violence and Inaction/Passivity is Mediated by Humiliation, Shame, and Guilt, but not Anger

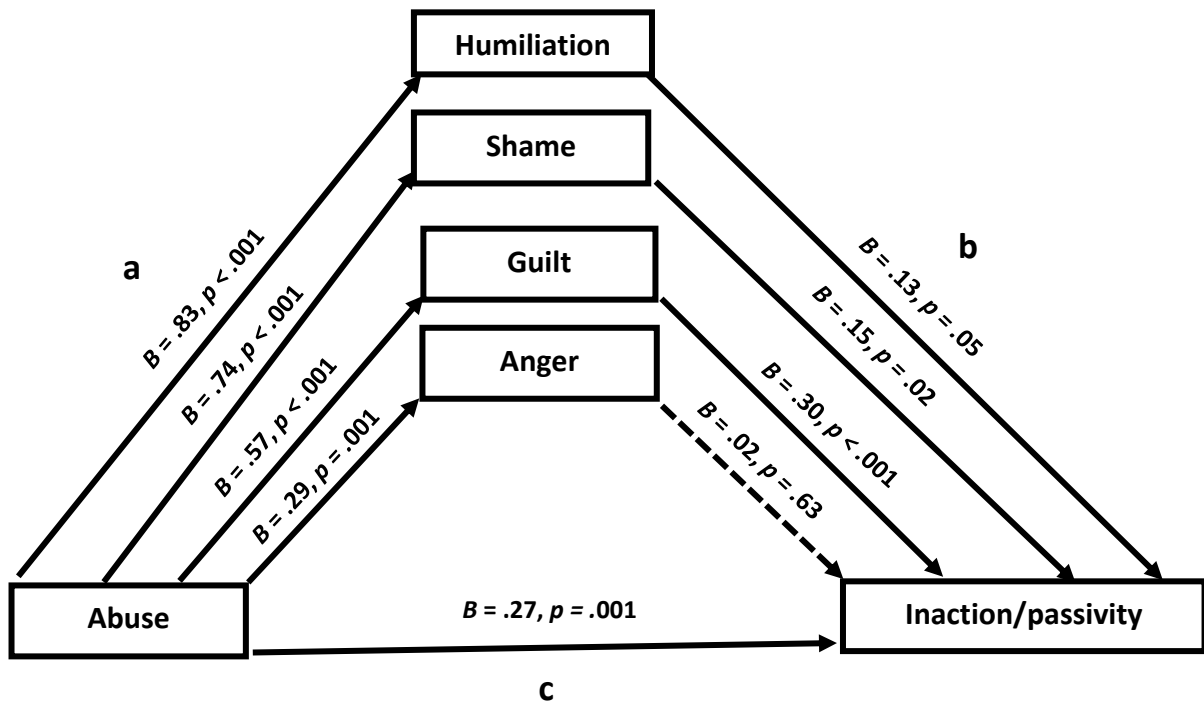
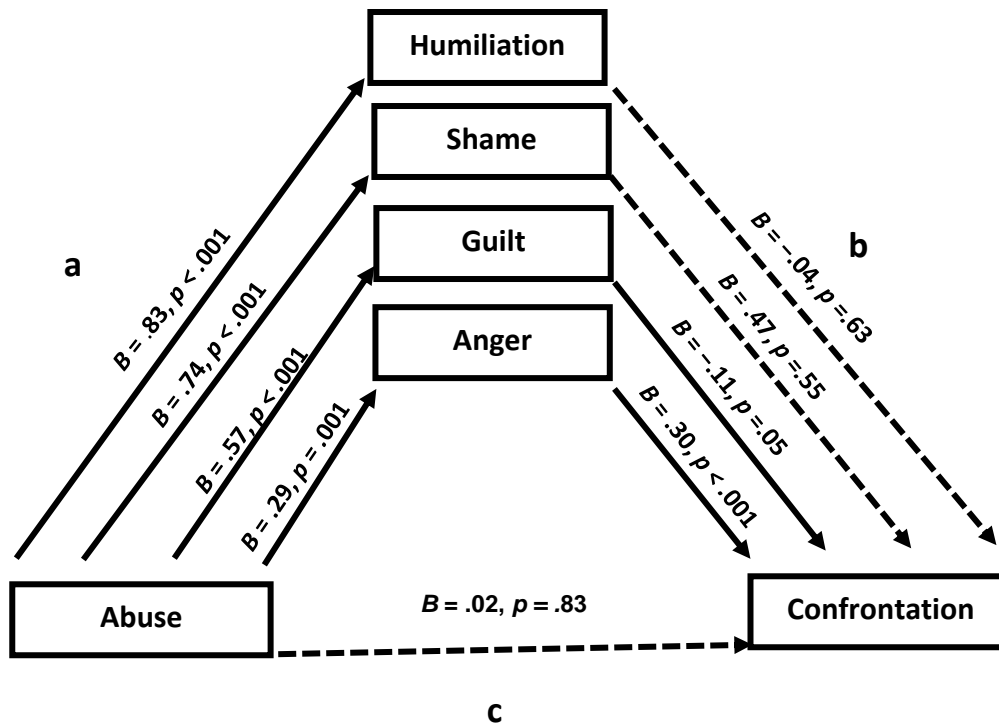


Figure 2. The Association Between Psychological Violence and Confrontation is Mediated by Anger



La humillación de la mujer maltratada: la interiorización de la devaluación del yo como factor clave en la inacción de la víctima

La violencia de género hacia las mujeres es un problema social y de salud de proporciones epidémicas en todo el mundo, con consecuencias extremadamente graves para el bienestar de las víctimas (Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol, 2019; Hu et al., 2021). En España, según la última macroencuesta de violencia contra la mujer de la Delegación del Gobierno para la Violencia de Género (DGVG, 2019), el 32.4% de las mujeres de 16 años o más residentes en España reportaron haber sufrido algún tipo de violencia de la pareja actual o de la pareja pasada en algún momento de su vida, ya fuese física (11.0%), sexual (8.9%), o psicológica (31.9%).

De entre los diferentes tipos de violencia de género, la psicológica es el más común (Fitzpatrick et al., 2020). La Organización Mundial de la Salud define la violencia psicológica de género como cualquier comportamiento de una pareja íntima masculina actual o anterior que causa daño psicológico en la mujer, y que incluye actos de intimidación o menosprecio, así como comportamientos de control coercitivo, como, por ejemplo, aislar a la mujer de su familia y/o amigos, monitorear sus movimientos, restringir su acceso a la información y los servicios, y no permitirle trabajar fuera del hogar (World Health Organization [WHO], 2021).

A pesar de la relevancia de la violencia psicológica de género y su impacto en la salud (Blázquez-Alonso et al., 2010), existe poca investigación dirigida a analizar sus consecuencias emocionales y conductuales. En este trabajo venimos a cubrir este hueco en la literatura, proponiendo una novedosa aproximación a su estudio desde la perspectiva teórica de la humillación. En concreto, nuestro objetivo es estudiar la respuesta de la víctima al maltrato psicológico a partir de su experiencia emocional de humillación y de otras emociones estrechamente relacionadas, como son la vergüenza, la culpa y la ira (Fernández et

al., 2015). Abordar el estudio del maltrato psicológico desde la perspectiva teórica de la humillación es importante porque facilita una mejor comprensión de la respuesta emocional y comportamental, lo cual puede ser beneficioso para mejorar tanto la intervención directa con las víctimas como la intervención preventiva primaria.

El Estudio de la Humillación en Psicología Social

La humillación se conceptualiza en psicología social como una emoción autoconsciente especialmente intensa (Otten y Jonas, 2014), que se experimenta cuando una persona valora que está siendo injustamente devaluada y, a pesar de ello, interioriza esa devaluación (Fernández et al., 2015). Desde esta perspectiva teórica, la interiorización de la devaluación del yo y la percepción de injusticia son las dos valoraciones cognitivas clave que subyacen a la experiencia emocional de la humillación, y son, por tanto, determinantes para establecer sus diferencias y similitudes con otras emociones presentes en las víctimas de violencia de género, como la vergüenza, la ira, y la culpa. Así, la humillación comparte con la ira la valoración de injusticia, pero se diferencia de ésta en que, cuando sentimos ira, la devaluación del yo no se interioriza (Fernández et al., 2015). Con la vergüenza, la humillación comparte la interiorización de la devaluación, pero se diferencian en que, cuando sentimos vergüenza, no valoramos la devaluación como injusta (Fernández et al., 2015). Si bien la diferencia entre la humillación y la culpa no ha sido tan estudiada, cabe esperar que, igual que con la vergüenza, a la culpa subyazca también una visión devaluada de uno mismo, pero no una valoración de injusticia (Lewis et al., 2010). Por tanto, parece plausible que las mujeres víctimas de maltrato que interioricen en mayor medida una devaluación del yo sentirán humillación, vergüenza y culpa. Y aquellas que perciban en mayor grado la situación como injusta sentirán fundamentalmente ira, además de humillación.

La Respuesta Conductual de la Víctima en Función de las Emociones Experimentadas

Las emociones que suelen asociarse a la victimización de la violencia de género son la vergüenza (Kennedy y Prock, 2018; Shorey et al., 2011), la culpa (ver Kennedy y Prock, 2018; Sánchez y López-Zafra, 2019), la impotencia (DGVG, 2015), y en menor medida la ira (Santandreu y Ferrer, 2014; Valor-Segura et al., 2010).

Si bien a partir de esta literatura se concluye que estas cuatro emociones son clave en la respuesta emocional de la víctima de violencia de género, ninguno de estos trabajos lleva a cabo un análisis como el que proponemos aquí centrado en el estudio de la respuesta conductual de la víctima en función de las emociones dominantes, que, a su vez, vendrán determinadas por la valoración cognitiva que hace de sí misma y de la situación.

En concreto, en el presente trabajo vamos a centrar el estudio de la respuesta conductual de la mujer víctima de maltrato en torno a dos tipos de respuestas contrapuestas: la inacción/pasividad (Pereira et al., 2020; Walker, 1979) y la confrontación (Rizo et al., 2017; Waldrop y Resick, 2004).

En la violencia de género el afrontamiento activo se asocia con la salud mental (Rizo et al., 2017), mientras que el pasivo se asocia con mayor riesgo de vulnerabilidad y victimización (Kuijpers et al., 2011). Poder establecer un antecedente cognitivo-emocional de la conducta de la víctima es de gran importancia. La inacción relacionada con la falta de agencia de la mujer en la violencia de género tiene consecuencias muy negativas. En Europa, sólo un tercio de las víctimas informa o denuncia la situación ante la policía o una organización (Bosch-Fiol y Ferrer-Pérez, 2020). Además, con frecuencia retoman la relación de maltrato o no la finalizan (DGVG, 2019).

Es bien sabido que, mientras la ira predispone a la confrontación (Fernández et al., 2018; Fischer y Roseman, 2007), la vergüenza lo hace a la evitación y a la huida (Tangney et al., 2011), y la culpa a la conducta reparativa (Lewis et al., 2010). Cabe por tanto esperar que, en la medida en que domine la emoción de la ira en la víctima, la confrontación será más

plausible que si dominan las emociones de vergüenza y culpa, en cuyo caso la inacción será la respuesta más probable. La reacción esperable cuando domine la humillación es menos clara y más difícil de predecir sobre la base de la literatura actual, ya que se asocia con la huida, la sumisión y la impotencia (Fernández et al., 2015; Ginges y Atran, 2008; Leidner et al., 2012), pero también con conductas agresivas y de confrontación (Elison y Harter, 2007; Thomaes et al., 2011). En el contexto específico del maltrato psicológico de género, y teniendo en cuenta las diferencias de poder que caracterizan las relaciones entre hombres y mujeres, nuestra hipótesis es que la humillación se asociará sobre todo con respuestas de huida o inacción/pasividad, más que con la de confrontación.

En las mujeres maltratadas, las emociones de humillación, vergüenza y culpa podrían ser más dañinas que la ira, por su posible asociación con la inacción/pasividad de las víctimas. Se ha demostrado que en las víctimas de humillación la respuesta agéntica de confrontación favorece que la víctima no interiorice una visión devaluada de sí misma, lo cual tiene un efecto indirecto positivo en el bienestar psicológico (Fernández et al., 2022). Algunos autores, a su vez, consideran que, a través de la confrontación, la ira cumple su función social de mejorar la situación, al forzar un cambio en el comportamiento de otra persona (Fischer y Roseman, 2007). Las emociones pueden ser útiles o dañinas dependiendo del contexto (Gross, 2015). Por tanto, una parte central de nuestra propuesta es que, ante situaciones de maltrato, la respuesta emocional de ira sería la más positiva desde un punto de vista psicológico.

El Presente Trabajo

En el presente trabajo adoptamos la perspectiva teórica de la humillación de Fernández et al. (2015, 2018, 2022, 2023) para estudiar la experiencia del maltrato psicológico de género. Partiendo de la premisa de que la emoción es un fuerte predictor de la conducta (Frijda et al., 1989), a partir de las respuestas de un grupo de 242 mujeres sobre

relaciones de pareja con hombres en las que afirmaron haber sufrido algún tipo de maltrato psicológico, nos propusimos estudiar la reacción de la víctima en función de las emociones que dominaran su experiencia emocional, lo cual, a su vez, dependería de cómo valorase cognitivamente la situación de maltrato sufrida (Moors et al., 2013).

Esperamos encontrar un patrón de efectos indirectos entre el maltrato y las cuatro emociones compatibles con el modelo teórico de la humillación y de las emociones autoconscientes. Es decir, vía interiorización habrá un efecto indirecto significativo entre maltrato y humillación, entre maltrato y vergüenza, y entre maltrato y culpa, ya que la interiorización de la devaluación subyace a estas tres emociones. En cambio, dado que la interiorización de la devaluación no es compatible con la ira, el efecto indirecto entre maltrato e ira a través de la interiorización no será significativo (Hipótesis 1). A través de injusticia, habrá un efecto indirecto entre maltrato y humillación y entre maltrato e ira, pero no entre maltrato y vergüenza ni entre maltrato y culpa, porque son emociones que no implican la valoración cognitiva de injusticia (Hipótesis 2).

Proponemos también que las distintas respuestas de las víctimas a los episodios de maltrato vendrán mediadas por las emociones correspondientes. Concretamente, postulamos que la experiencia de maltrato tendrá un efecto indirecto sobre la probabilidad de reaccionar de forma pasiva fundamentalmente a través de la humillación, la vergüenza y la culpa. Sin embargo, el efecto indirecto entre maltrato y pasividad a través de la ira no será significativo (Hipótesis 3). En cuanto a la respuesta de confrontación, proponemos que la experiencia de maltrato tendrá un efecto indirecto significativo sobre dicha respuesta a través de la ira, mientras que los efectos indirectos a través de la humillación, la vergüenza y la culpa serán no significativos (Hipótesis 4).

Método

Participantes

Un total de 351 mujeres ($M_{\text{edad}} = 34.04$; $DT = 11.37$) participaron voluntariamente en el estudio. De ellas, 109 indicaron que nunca habían tenido una experiencia de maltrato en sus relaciones de pareja con hombres, por lo que fueron excluidas (ver más abajo en la descripción del procedimiento la pregunta específica que se hizo para determinar esta cuestión). Las restantes 242 ($M_{\text{edad}} = 33.86$; $DT = 10.96$) indicaron tener nacionalidad española en un 94 % de los casos. En cuanto al nivel de formación, el 31% había completado estudios de Educación Secundaria Obligatoria o equivalente; el 23% había completado estudios de bachillerato o formación profesional superior; y el 46% había finalizado estudios universitarios. En referencia a los ingresos económicos, el 25% indicó que no tenía ingresos, el 8% que tenía bastante menos que la media, el 16% que tenía menos que la media, el 34% en la media, el 13% más que la media y el 4% bastante más que la media. En cuanto a su orientación sexual, el 83% indicó tener orientación heterosexual, el 11% bisexual, el 3% homosexual, y el 3% otro prefirió no decirlo.

El análisis de sensibilidad realizado, asumiendo una potencia de .80 y un nivel alfa de .05, indicó que con este tamaño de muestra ($N = 242$) se puede detectar un tamaño del efecto de $d = .18$.

Procedimiento

Mediante la técnica de muestreo de bola de nieve, las participantes recibieron un correo electrónico con el enlace que daba acceso al estudio. En primer lugar, les pedimos que pensasen en una relación de pareja con un hombre en la cual en algún momento él las hubiera maltratado psicológicamente. En concreto, para determinar lo que considerábamos maltrato psicológico, y basándonos en la definición de violencia psicológica de la WHO (2021), les indicábamos lo siguiente:

Piensa por favor en una relación de pareja con un hombre en la cual él en algún momento te haya despreciado, devaluado, o criticado; o te haya ridiculizado, se haya

reído de ti o te haya avergonzado, o te molestase de forma continua o te intentase controlar, no dejándote (por ejemplo) quedar con personas que quieres, etc.

A continuación, las participantes indicaron en un ítem dicotómico “sí/no” si habían tenido algún tipo de experiencia de las referidas en el texto anterior en sus relaciones de pareja con hombres. A las mujeres que respondieron “no” a esta pregunta ($n = 109$) les dimos las gracias y las despedimos del estudio explicándoles la razón de su exclusión. Las participantes que respondieron “sí” ($n = 242$) completaron el cuestionario con las medidas que se detallan a continuación. Finalizada la participación, agradecemos su colaboración y les informamos en detalle sobre los objetivos del estudio. Esta investigación y su procedimiento fueron aprobados por el Comité de Ética de la Investigación de la UNED.

Medidas

A menos que se especifique lo contrario, todas las preguntas fueron tipo Likert con opciones de respuesta de 0 (*totalmente en desacuerdo*) a 6 (*totalmente de acuerdo*). Las participantes debían responder siempre en relación con la pareja en la que habían pensado con anterioridad.

Experiencia de Maltrato Acumulada en la Pareja

Para medir el nivel de maltrato psicológico experimentado por las participantes en su relación de pareja, adaptamos la subescala de humillación acumulada del Inventario de Humillación (IH) de Hartling y Luchetta (1999), que previamente había sido traducida al español por Fernández (2009). En concreto, las participantes valoraban a lo largo de esa relación de pareja, en una escala de 0 (*nada en absoluto*) a 5 (*muy gravemente*), las siguientes afirmaciones referidas a la relación o relaciones de pareja en las que habían sufrido maltrato psicológico : “¿Hasta qué punto te has sentido herida porque él... (a) te hiciese bromas desagradables o te tomase el pelo?; (b) te intimidase o te asustase a propósito (por ejemplo, gritándote y rompiendo cosas, mirándote de determinada forma)?, (c) te

despreciase?, (d) te excluyera socialmente de otras personas o/y grupos (por ejemplo, trataba de que no vieres a tus amigos o amigas o que no estuvieras con algún familiar)?, (e) se riera de ti?, (f) te menospreciara o te degradara? (g) te ridiculizara?, (h) te hostigara o molestara continua e insistentemente?, (i) te devaluara?, (j) te avergonzara?, (k) te criticase cruelmente?, (l) te nombrara o mencionara en términos despectivos?”. En consonancia con la conceptualización de maltrato psicológico (ver WHO, 2021), los ítems dos y cuatro de la subescala original del Inventario se completaron con ejemplos de la encuesta de violencia emocional y de control recogidos por la DGVG (2019). Un análisis factorial exploratorio de los doce ítems resultó en un único factor con *eigenvalue* mayor de 1, que explicaba el 64.83% de la varianza, $\alpha = .95$.

Valoraciones Cognitivas de Injusticia e Interiorización

Para medir la valoración cognitiva de injusticia, las participantes indicaban en una escala de 0 (*nada en absoluto*) a 6 (*extremadamente*) cómo de “injustos”, “inmerecidos” e “inmorales” consideraban los comportamientos que habían recibido de él en el seno de la relación de pareja¹. El análisis factorial devolvió un único factor, que explicaba el 71.89% de la varianza, $\alpha = .80$.

Para medir la interiorización, las participantes indicaron hasta qué punto estaban de acuerdo o en desacuerdo con cinco ítems referidos a la relación de pareja (e.g., “Esos comportamientos de él hacia mí amenazaban la idea que tengo de mí misma como mujer”). El análisis factorial resultó en un único factor, que explicaba el 80.94% de la varianza, $\alpha = .94$.

Ambas medidas son las que habitualmente se han empleado para medir estas variables en los trabajos sobre humillación (Fernández et al., 2022).

Emociones Discretas

Las participantes indicaron en una escala de 0 (*nada en absoluto*) a 6 (*extremadamente*) el grado en que sintieron humillación, vergüenza, culpa e ira. Con el objetivo de evitar que todas las emociones incluidas fueran negativas añadimos el orgullo.

Confrontación

Para medir el grado en que las participantes confrontaron al maltratador utilizamos cuatro ítems adaptados de la dimensión de agresión del Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA; Carrasco, 2005) (e.g., “Discutía con mi pareja a menudo si me trataba mal”). El análisis factorial reflejó un solo factor que explicaba el 56.32% de la varianza, $\alpha = .74$.

Inacción/Pasividad

Para medir el grado de inacción/pasividad de las participantes empleamos cuatro ítems de elaboración propia (e.g., “La mayoría de las veces evitaba llevarle la contraria”). El análisis factorial reportó un solo factor que explicaba el 59.49 % de la varianza, $\alpha = .77$.

Resultados

La Tabla 1 recoge los estadísticos descriptivos de todas las medidas y las correlaciones entre las distintas variables².

Efectos Indirectos del Maltrato en las Emociones vía las Valoraciones Cognitivas

Para poner a prueba nuestras hipótesis referidas a la relación entre la experiencia del maltrato y las distintas emociones vía las valoraciones cognitivas de interiorización de la devaluación del yo y percepción de injusticia (H1 y H2), llevamos a cabo cuatro modelos de mediación (uno para cada emoción), en los que la variable independiente fue el grado de maltrato psicológico experimentado por la mujer, la variable dependiente la emoción correspondiente (i.e., humillación, vergüenza, culpa e ira), y las variables mediadoras fueron las dos valoraciones cognitivas operando en paralelo. Empleamos para ello el modelo 4 de la macro Process (Hayes, 2013), con 5000 repeticiones para estimar intervalos de confianza del 95%.

En línea con nuestra Hipótesis 1, los resultados de los cuatro modelos mostraron un efecto significativo del maltrato en la interiorización ($b = .48, p < .001$). La interiorización, a su vez, tuvo un efecto significativo en la humillación ($b = .31, p < .001$), en la vergüenza ($b = .21, p < .001$), en la culpa ($b = .53, p < .001$), y en la ira ($b = .15, p = .02$). Esto se tradujo en una relación indirecta significativa vía interiorización entre el maltrato y la humillación ($b = .15, SE = .04, 95\% CI [.075, .245]$), la vergüenza ($b = .10, SE = .04, 95\% CI [.029, .185]$), y la culpa ($b = .26, SE = .06, 95\% CI [.149, .387]$), respectivamente. Sin embargo, tal como habíamos previsto, el efecto indirecto entre el maltrato y la ira a través de la interiorización no fue significativo ($b = .07, SE = .04, 95\% CI [-.001, .154]$).

En lo que respecta a nuestra Hipótesis 2, en contra de lo esperado³, el efecto entre el maltrato y la injusticia no fue significativo ($b = .13, p = .11$); tampoco lo fueron los efectos de la injusticia en ninguna de las cuatro emociones: humillación ($b = -.07, p = .16$), ira ($b = .07, p = .27$), vergüenza ($b = -.04, p = .53$) y culpa ($b = -.04, p = .61$). Por lo tanto, la H2 no se vio confirmada en lo que respecta a los efectos indirectos esperados vía injusticia entre maltrato y humillación ($b = -.01, SE = .01, 95\% CI [-.028, .007]$) y entre maltrato e ira ($b = .01, SE = .01, 95\% CI [-.009, .045]$). Tampoco resultaron significativos vía injusticia los efectos indirectos del maltrato en la vergüenza ($b = -.01, SE = .01, 95\% CI [-.030, .014]$) y en la culpa ($b = -.01, SE = .01, 95\% CI [-.037, .018]$), lo cual sí está en consonancia con nuestras hipótesis.

Efectos Indirectos del Maltrato en las Tendencias de Acción vía las Emociones

Para poner a prueba nuestras hipótesis referidas a la relación entre la experiencia del maltrato y las respuestas de la víctima (confrontación e inacción/pasividad) vía las distintas emociones, testamos otros dos modelos de mediación similares a los anteriores en los que la variable independiente fue la experiencia de maltrato, la dependiente la tendencia a la

confrontación y a la inacción/pasividad, respectivamente, y las mediadoras las cuatro emociones (i.e., humillación, vergüenza, culpa e ira) operando en paralelo.

Los resultados de estos análisis se resumen en las Figuras 1 y 2. Acorde con la Hipótesis 3, el efecto indirecto del maltrato en la inacción/pasividad resultó significativo vía humillación ($b = .11$, $SE = .06$, 95% CI [.002, .224]), vergüenza ($b = .11$, $SE = .06$, 95% CI [.007, .212]) y culpa ($b = .17$, $SE = .04$, 95% CI [.095, .253]), pero no vía ira ($b = -.01$, $SE = .02$, 95% CI [-.043, .026]). En línea con nuestra Hipótesis 4, el efecto indirecto entre el maltrato y la confrontación vía ira fue significativo ($b = .09$, $SE = .04$, 95% CI [.028, .162]), y no fue significativo vía humillación ($b = -.03$, $SE = .07$, 95% CI [-.166, .102]) y vergüenza ($b = .04$, $SE = .06$, 95% CI [-.076, .148]); vía culpa, además, el efecto tuvo un patrón inverso, ya que resultó significativo pero negativo ($b = -.06$, $SE = .04$, 95% CI [-.136, -.0003]).

Predictores de las Tendencias de Acción: Ecuaciones de Regresión

Finalmente, a modo de resumen de la relación que se establece entre los antecedentes cognitivos y emocionales (i.e., las valoraciones cognitivas y las emociones) y la respuesta conductual de la víctima, llevamos a cabo dos modelos de regresión lineal simple (uno para cada tipo de respuesta). En cada modelo, el tipo de respuesta (confrontación e inacción/pasividad, respectivamente) fue la variable dependiente, y las dos valoraciones cognitivas (i.e., interiorización e injusticia) junto con las emociones negativas (i.e., humillación, vergüenza, culpa e ira) fueron los predictores.

Las Tablas 2 y 3 recogen los resultados de estos dos modelos. Confirmando nuestras hipótesis, los resultados mostraron que la valoración cognitiva de interiorización de la devaluación del yo y las tres emociones autoconscientes negativas (i.e., humillación, vergüenza y culpa) fueron predictores significativos de la conducta de inacción/pasividad, pero no de la respuesta de confrontación. Por otra parte, la ira fue un predictor significativo

de la respuesta de confrontación, pero no lo fue de la respuesta de inacción/pasividad. La culpa tuvo un efecto significativo negativo sobre la respuesta de confrontación.

Discusión

Los resultados del presente trabajo muestran, en línea con el modelo sobre la experiencia emocional de la humillación de Fernández et al. (2015, 2018), que las mujeres víctimas de violencia psicológica de género que reportaron mayores niveles de interiorización de una devaluación del yo experimentaron más humillación y otras emociones autoconscientes negativas relacionadas, como la vergüenza y la culpa. Por el contrario, las que no mostraron haber interiorizado una visión devaluada de sí mismas, respondieron fundamentalmente con ira. Mientras que la experiencia de humillación, vergüenza y culpa se asoció con una respuesta de inacción/pasividad, con un efecto indirecto significativo entre la intensidad del maltrato y la respuesta pasiva vía estas emociones, la experiencia de la ira se asoció con una respuesta activa de confrontación, y encontramos un efecto indirecto significativo entre maltrato y confrontación vía ira.

Estos resultados están en consonancia con la literatura previa que relaciona la vergüenza y la culpa con respuestas de no confrontación. En concreto, la vergüenza se ha relacionado de forma consistente con respuestas de inacción y pasividad, como son la evitación o la huida (Tangney et al., 2011). En cuanto a la culpa, trabajos previos muestran que la persona que siente culpa, lejos de confrontar, intenta reparar el daño que cree que ha ocasionado al otro (Lewis et al., 2010). En línea con estos hallazgos, en el presente estudio, la culpa no sólo apareció fuertemente asociada a la inacción/pasividad, sino que además se relacionó de forma negativa y significativa con la respuesta de confrontación. La humillación, por su parte, se ha asociado en la literatura con evitación, sumisión e impotencia (Ginges y Atran, 2008; Leidner et al., 2012) pero también con agresividad o confrontación (Elison y Harter, 2007; Thomaes et al., 2011). Nuestros resultados indican que, en el caso de la

violencia psicológica de género, la humillación tiende a asociarse de forma más clara con la inacción/pasividad que con la confrontación. De hecho, la ira, que es la única emoción de las cuatro que no implica interiorización de la devaluación, fue también la única que se asoció significativamente a la confrontación, lo cual está en consonancia con lo hallado en investigaciones previas sobre la ira (ver Fischer y Roseman, 2007).

Estos resultados demuestran la importancia que el proceso psicológico de interiorizar (o no) una devaluación del yo a raíz del maltrato tiene en las víctimas de violencia psicológica de género: aquellas mujeres que, como consecuencia del maltrato, interiorizan una visión devaluada de sí mismas responderán previsiblemente de forma poco saludable y poco adaptativa (ver Rizo et al., 2017), con emociones autoconscientes negativas de humillación, vergüenza y culpa que conducirán a la pasividad. Por el contrario, aquellas víctimas en las que el maltrato no afecta de forma negativa a la idea que tienen de sí mismas, tenderán a responder con ira y con una conducta más activa de confrontación (Fernández et al., 2018). Estos hallazgos tienen especial relevancia, puesto que estudios previos en violencia de género asocian el afrontamiento activo a una mejor salud mental, mientras que el afrontamiento pasivo se asocia a depresión y desesperanza y a un mayor riesgo de victimización (Kuijpers et al., 2011; Rizo et al., 2017).

Con respecto a la otra valoración cognitiva clave para la experiencia de humillación - la valoración de que el maltrato sufrido es injusto-, nuestros resultados inesperadamente muestran que, si bien las víctimas reportaron en general muy altos niveles de injusticia percibida, dicha percepción no estuvo significativamente relacionada ni con el grado de maltrato experimentado, ni con la humillación, ni con la ira. Esta ausencia de correlación entre la injusticia y estas tres variables puede deberse precisamente a un efecto techo: los episodios de maltrato sufridos fueron valorados como altamente injustos por la inmensa mayoría de las participantes.

Esta circunstancia, junto con el hecho de que, aunque las cuatro emociones negativas medidas tuvieran medias similares, la ira fuera significativamente la más alta, es un resultado prometedor: la ira es una respuesta emocional ante el maltrato que consideramos más adaptativa en tanto que, tal como muestran nuestros resultados, es la única emoción de este estudio que predice la respuesta de confrontación activa en la víctima. La humillación, que es, junto con la vergüenza, la siguiente emoción más alta, sería una respuesta emocional más negativa, no solo porque se asocia a un intenso malestar psicológico (Fernández et al., 2015), sino porque se relaciona, al igual que la vergüenza y la culpa, con la sumisión. Estos hallazgos refuerzan el concepto de *ira feminista* (Taylor, 2021), que facilita la oposición al poder de género y contrarresta la humillación resultante de estas relaciones que dan origen y legitiman el maltrato de las mujeres. Son también resultados congruentes con otros trabajos recientes sobre el papel protector que tiene la respuesta agéntica de las víctimas de humillación, ya que favorece que la víctima no interiorice una visión devaluada de sí misma, lo cual, a su vez, tiene un efecto indirecto positivo en el bienestar psicológico (Fernández et al., 2022).

Gross (2015) afirma que las emociones son útiles o dañinas dependiendo del contexto. Útiles en tanto que nos guían apropiadamente, llevándonos, por ejemplo, a modificar la situación que dio lugar a la emoción o mejoran la toma de decisiones. La confrontación, según Fischer y Roseman (2007) tiene como función social la de mejorar la situación establecida. La ira en la mujer maltratada, al conducir a la confrontación, y no a una conducta pasiva, podría facilitar ese cambio en la situación, mejorando la toma de decisiones, por ejemplo, guiándonos en dirección al abandono de la relación o a la denuncia del perpetrador.

Nuestros hallazgos son relevantes en relación con una posible intervención directa en la regulación emocional de las víctimas (Gross, 2015), ya que ponen de manifiesto la importancia que puede tener actuar de forma concreta en el pensamiento de las mujeres para

prevenir que, ante situaciones de violencia de género, interioricen una devaluación forzada de su yo. Entrenándolas para que no interioricen la devaluación y experimenten ira ante el maltrato más que humillación, vergüenza o culpa, las predisponemos hacia respuestas de confrontación. Dado que la violencia psicológica a menudo desemboca en la violencia física en la relación (Blázquez-Alonso et al., 2010; O'Leary, 1999), esta respuesta de confrontación podría incluso prevenir que las mujeres estén expuestas en un futuro a formas más extremas de violencia. Así, trabajar con las mujeres para prevenir la interiorización de la devaluación a consecuencia del maltrato podría reducir la probabilidad de retomar la relación, o aumentar las estrategias de confrontación ante una nueva relación de violencia. Una intervención de este tipo puede tener lugar, no sólo cuando el maltrato ya ha existido, sino también de forma preventiva antes de que este tenga lugar. Mediante campañas de prevención o intervenciones educativas en institutos, por ejemplo, podemos transmitir a mujeres y adolescentes la importancia que tiene poseer una sólida autoestima, ya que esta puede ser determinante a la hora de reducir el riesgo de victimización futura y mejorar, llegado el momento, la capacidad de afrontamiento ante la violencia.

Nuestra investigación presenta una serie de limitaciones que repasamos a continuación. En primer lugar, es un estudio de corte transversal, lo cual impide extraer conclusiones sobre relaciones causa-efecto entre las variables incluidas. Por tanto, las relaciones que hemos observado entre, por ejemplo, las emociones y las conductas nos proporcionan información valiosa sobre un patrón de relación específico entre unas emociones determinadas y un tipo de respuesta concreto, pero no debemos inferir que las primeras causan o anteceden a las segundas. Segundo, si bien, la muestra incluye diferentes niveles socioeconómicos, es importante considerar que la representatividad de la muestra no está garantizada debido al muestreo empleado. Por último, la estrategia utilizada para determinar el padecimiento de violencia de género psicológica no permite conocer otros

aspectos que podrían ser relevantes para la comprensión de los resultados, como la posible concurrencia con otros tipos como la física o la sexual, o el grado o duración de la exposición al maltrato. Sobre esta última cuestión, es posible que aquellas mujeres que han estado expuestas durante más tiempo a la violencia sientan más humillación, vergüenza y culpa y muestren una respuesta más pasiva que aquellas que estuvieron expuestas menos tiempo.

Notas

¹ En el material suplementario se puede consultar el *verbatim* de los materiales empleados.

² Los resultados de los análisis adicionales llevados a cabo con la formación, los ingresos económicos y la orientación sexual mostraron que estas variables no afectaban significativamente a los resultados, por consiguiente, no se incluyeron como covariables en los análisis aquí presentados. Estos análisis adicionales pueden consultarse en los materiales complementarios.

³ Debido a lo inesperado de este resultado, siguiendo las recomendaciones para analizar la relación entre variables ordinales que son tratadas como continuas, realizamos pruebas de correlación policóricas, con resultados prácticamente idénticos a los obtenidos con los índices de Pearson.

Tabla 1. Estadística Descriptiva y Correlaciones entre las Variables Medidas en el Estudio

Variable	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Maltrato	226	2.67	1.42	-									
2. Interiorización	220	4.35	1.83	.39**	-								
3. Injusticia	221	4.91	1.72	.12	.13								
4. Humillación	215	3.47	1.81	.63**	.50**	.02	-						
5. Vergüenza	215	3.48	1.84	.55**	.38**	.04	.61**	-					
6. Culpa	215	3.00	2.19	.36**	.51**	.04	.38**	.50**	-				
7. Ira	215	3.90	1.70	.24**	.23**	.11	.27**	.34**	.32**	-			
8. Orgullo	215	1.83	1.75	-.13	-.05	.02	-.16*	-.08	.00	.03	-		
9. Confrontación	201	2.29	1.50	.05	.04	.12	.03	.07	-.03	.30**	.20**	-	
10. Pasividad ^a	201	2.92	1.67	.55**	.57**	.03	.53**	.57**	.61**	.25**	-.13	.07	-

^a Inacción/pasividad.

* $p < .05$. ** $p < .01$.

Tabla 2. Modelo de Regresión en la Respuesta de Inacción/Pasividad

Variable	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC	
						LI	LS
Constante	.163	.337		0.482	.631	-.503	.828
Interiorización	.225	.057	.248	3.951	.000	.113	.337
Injusticia	-.012	.048	-.013	-0.253	.801	-.108	.083
Humillación	.140	.061	.153	2.281	.024	.019	.261
Vergüenza	.209	.061	.232	3.419	.001	.088	.329
Culpa	.233	.048	.308	4.874	.000	.139	.327
Ira	-.023	.052	-.024	-0.447	.655	-.125	.079

Nota. Variable dependiente = Inacción/pasividad. Predictores: Interiorización, injusticia, humillación, vergüenza, culpa e ira. IC = intervalo de confianza; LI = límite inferior; LS = límite superior. R^2 ajustado = .52, $F(6, 194) = 37.31$, $p < .001$.

Tabla 3. Modelo de Regresión en la Respuesta de Confrontación

Variable	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC	
						LI	LS
Constante	.909	.417		2.176	.031	.085	1.732
Interiorización	.045	.070	.055	0.638	.524	-.094	.184
Injusticia	.080	.060	.091	1.337	.183	-.038	.198
Humillación	-.044	.076	-.054	-0.582	.561	-.194	.105
Vergüenza	.050	.075	.062	0.667	.505	-.098	.199
Culpa	-.121	.059	-.179	-2.056	.041	-.238	-.005
Ira	.287	.064	.329	4.502	.000	.161	.413

Nota. Variable dependiente = Confrontación. Predictores: Interiorización, injusticia, humillación, vergüenza, culpa e ira. IC = intervalo de confianza; LI = límite inferior; LS = límite superior. R^2 ajustado = .09, $F(6, 194) = 4.43$, $p < .001$.

Figura 1. Mediaciones de la Humillación, la Vergüenza y la Culpa entre la Violencia Psicológica y la Conducta de Inacción/Pasividad de las Víctimas, no así en la Ira

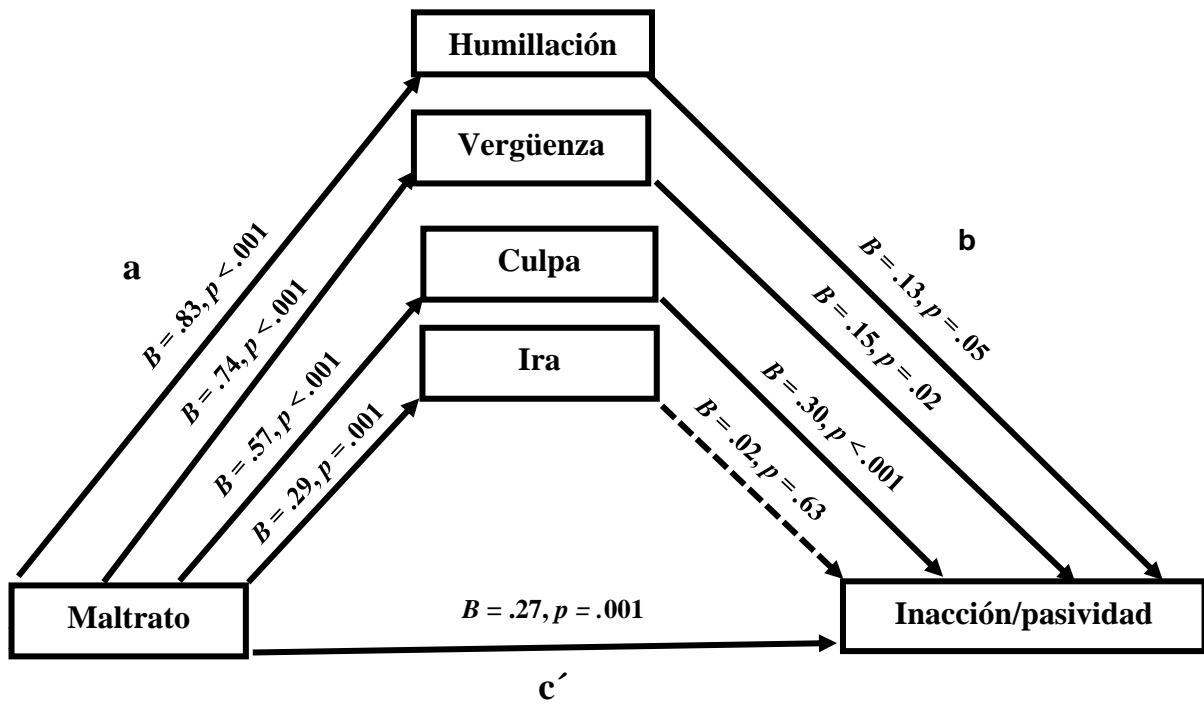
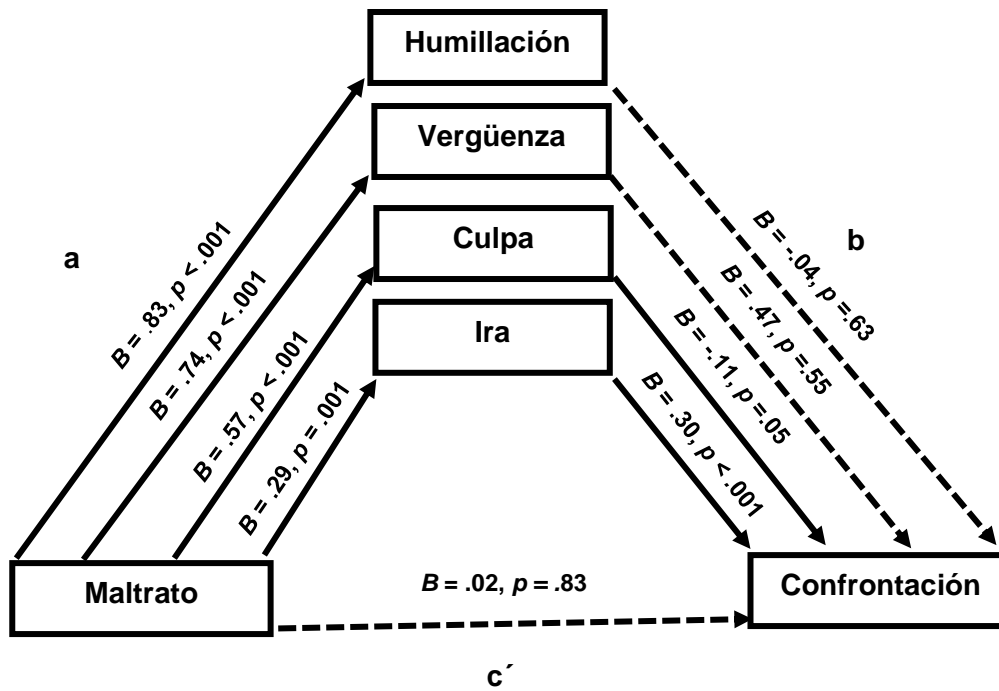


Figura 2. Mediación de la Ira entre la Violencia Psicológica y la Conducta de Confrontación de las Víctimas, no así en el Resto de las Emociones Diana de este Estudio



Funding / Financiación

This research was conducted with the PID2019-108478GB-I00 project funded by the Spanish State Research Agency-Ministry of the Economy and Competitiveness, and with the assistance of funding for predoctoral contracts for the training of research staff at UNED, called by the resolution dated 20 February 2020 in Bici no. 20/Appendix II. / *Esta investigación se ha realizado dentro del proyecto PID2019-108478GB-I00 subvencionado por la Agencia Estatal de Investigación Española-Ministerio de Economía y Competitividad; y por una ayuda para contratos predoctorales para la formación de personal investigador de la UNED, convocada por resolución de 20 de febrero de 2020 en el Bici nº 20/Anexo II.*

Declaration of conflicting interests / Declaración de conflicto de intereses

The author(s) declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship and/or publication of this article. / *El (Los) autor(es) declara(n) que no existen posibles conflictos de intereses. con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.*

References / Referencias

- Blázquez-Alonso, M., Moreno-Manso, J. M. y García-Baamonde, M. E. (2010). Revisión teórica del maltrato psicológico en la violencia conyugal. *Psicología y Salud*, 20(1), 65–75. <https://doi.org/10.25009/pys.v20i1.618>
- Bosch-Fiol, E. y Ferrer-Pérez, V. A. (2020). Femicide, intimate partner violence and legal complaints in Spain. *Journal of Gender Studies*, 29(2), 187-201. <https://doi.org/10.1080/09589236.2019.1616537>
- Carrasco, M. J. (2005). ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja. TEA Ediciones.
- Delegación del Gobierno para la Violencia de Género (DGVG) (2015). *Macroencuesta de violencia contra la mujer 2015*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/estudios/colecciones/pdf/Libro_22_Macroencuesta2015.pdf
- Delegación del Gobierno para la Violencia de Género (DGVG) (2019). *Macroencuesta de violencia contra la mujer 2019*. Ministerio de Igualdad. https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/macroencuesta2015/pdf/Macroencuesta_2019_estudio_investigacion.pdf
- Elison, J. y Harter, S. (2007). Humiliation. Causes, correlates, and consequences. En J. L. Tracy, R. W. Robins y J. P. Tangney (Eds.), *The self-conscious emotions: Theory and research* (pp. 310-329). Guilford Press.
- Fernández, S. (2009). *El estigma social del enanismo óseo: consecuencias y estrategias de afrontamiento* [Tesis doctoral inédita]. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Fernández, S., Gaviria, E., Halperin, E., Agudo, R., González-Puerto, J. A., Chas-Villar, A. y Saguy, T. (2022). The protective effect of agency on victims of humiliation. *Journal*

of Experimental Social Psychology, 102, 104375.

<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2022.104375>

Fernández, S., Halperin, E., Gaviria, E., Agudo, R. y Saguy, T. (2018). Understanding the role of the perpetrator in triggering humiliation: The effects of hostility and status. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 1-11.

<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.12.001>

Fernández, S., Saguy, T., Gaviria, E., Agudo, R. y Halperin, E. (2023). The role of witnesses in humiliation: Why does the presence of an audience facilitate humiliation among victims of devaluation? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 49(1), 32-47.

<https://doi.org/10.1177/01461672211053078>

Fernández, S., Saguy, T. y Halperin, E. (2015). The Paradox of humiliation: The acceptance of an unjust devaluation of the self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41(7), 976–988. <https://doi.org/10.1177/0146167215586195>

Ferrer-Pérez, V. A. y Bosch-Fiol, E. (2019). Artículo Breve: El género en el análisis de la violencia contra las mujeres en la pareja: de la “ceguera” de género a la investigación específica del mismo. *Anuario de Psicología Jurídica*, 29(1), 69-76.

<https://doi.org/10.5093/apj2019a3>

Fischer, A. H. y Roseman, I. J. (2007). Beat them or ban them: the characteristics and social functions of anger and contempt. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(1), 103-115. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.93.1.103>

Fitzpatrick, K. M., Brown, S., Hegarty, K., Mensah, F. y Gartland, D. (2020). Physical and emotional intimate partner violence and women’s health in the first year after childbirth: An Australian pregnancy cohort study. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(3-4), NP2147-NP2176. <https://doi.org/10.1177/0886260520934426>

- Frijda, N. H., Kuipers, P. y Ter Schure, E. (1989). Relations among emotion, appraisal, and emotional action readiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 212-228. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.2.212>
- Ginges, J. y Atran, S. (2008). Humiliation and the inertia effect: Implications for understanding violence and compromise in intractable intergroup conflicts. *Journal of Cognition and Culture*, 8, 281-294. <https://doi.org/10.1163/156853708X358182>
- Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, 26(1), 1-26. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781>
- Hartling, L. M. y Luchetta, T. (1999). Humiliation: Assessing the impact of derision, degradation, and debasement. *The Journal of Primary Prevention* 19(4), 259–278. <https://doi.org/10.1023/A:1022622422521>
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford Press.
- Hu, R., Xue, J., Lin, K., Sun, I. Y., Wu, Y. y Wang, X. (2021). The patterns and influencing factors of help-seeking decisions among women survivors of intimate partner violence in China. *Journal of Family Violence*, 36(6), 669-681. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00145-5>
- Kennedy, A. C. y Prock, K. A. (2018). “I still feel like I am not normal”: A review of the role of stigma and stigmatization among female survivors of child sexual abuse, sexual assault, and intimate partner violence. *Trauma, Violence, & Abuse*, 19(5), 512-527. <https://doi.org/10.1177/1524838016673601>
- Kuijpers, K. F., Van Der Knaap, L. M. y Lodewijks, I. A. (2011). Victims’ influence on intimate partner violence revictimization: A systematic review of prospective evidence. *Trauma, Violence, & Abuse*, 12(4), 198-219. <https://doi.org/10.1177/1524838011416378>

- Leidner, B., Sheikh, H. y Ginges, J. (2012). Affective dimensions of intergroup humiliation. *Plos ONE*, 7(9), e46375. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0046375>
- Lewis, M., Haviland-Jones, J. M. y Barrett, L. F. (Eds.). (2010). *Handbook of emotions*. Guilford Press.
- Moors, A., Ellsworth, P. C., Scherer, K. R. y Frijda, N. H. (2013). Appraisal theories of emotion: State of the art and future development. *Emotion Review*, 5(2), 119-124. <https://doi.org/10.1177/1754073912468165>
- O'Leary, K. D. (1999). Psychological abuse: A variable deserving critical attention in domestic violence. *Violence and Victims*, 14(1), 3-23. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.14.1.3>
- Otten, M. y Jonas, K. J. (2014). Humiliation as an intense emotional experience: Evidence from the electro-encephalogram. *Social Neuroscience*, 9(1), 23-35. <https://doi.org/10.1080/17470919.2013.855660>
- Pereira, M. E., Azeredo, A., Moreira, D., Brandão, I. y Almeida, F. (2020). Personality characteristics of victims of intimate partner violence: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 52, 101423. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101423>
- Rizo, C. F., Givens, A. y Lombardi, B. (2017). A systematic review of coping among heterosexual female IPV survivors in the United States with a focus on the conceptualization and measurement of coping. *Aggression and Violent Behavior*, 34, 35-50. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2017.03.006>
- Sánchez, M. F. y López-Zafra, E. (2019). The voices that should be heard: A qualitative and content analysis to explore resilience and psychological health in victims of intimate partner violence against women (IPVAW). *Women's Studies International Forum*, 72, 80–86. <https://doi.org/10.1016/j.wsif.2018.12.005>

- Santandreu, M. y Ferrer, V. A. (2014). Análisis de la emotividad negativa en mujeres víctimas de violencia de pareja: La culpa y la ira. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19, 129-140.
<https://doi.org/10.5944/rppc.vol.19.num.2.2014.13063>
- Shorey, R. C., Sherman, A. E., Kivisto, A. J., Elkins, S. R., Rhatigan, D. L. y Moore, T. M. (2011). Gender differences in depression and anxiety among victims of intimate partner violence: The moderating effect of shame proneness. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(9), 1834-1850. <https://doi.org/10.1177/0886260510372949>
- Tangney, J. P., Stuewig, J. y Hafez, L. (2011). Shame, guilt, and remorse: Implications for offender populations. *Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 22(5), 706-723.
<https://doi.org/10.1080/14789949.2011.617541>
- Taylor, D. (2021). Feminist rage: countering sexual violence and sexual humiliation. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 47(1), 81-104.
<https://doi.org/10.1086/715226>
- Thomaes, S., Stegge, H., Olthof, T., Bushman, B. J. y Nezlek, J. B. (2011). Turning shame inside-out: “humiliated fury” in young adolescents. *Emotion*, 11(4), 786–793.
<https://doi.org/10.1037/a0023403>
- Valor-Segura, I., Expósito, F. y Moya, M. (2010). Emociones poderosas y no poderosas ante conflictos de pareja: diferencias de género. *Psychosocial Intervention*, 19(2), 129-134.
<http://doi.org/10.5093/in2010v19n2a4>
- Waldrop, A. E. y Resick, P. A. (2004). Coping among adult female victims of domestic violence. *Journal of Family Violence*, 19(5), 291-302.
<https://doi.org/10.1023/B:JOFV.0000042079.91846.68>
- Walker, L. (1979). *The battered women*. Harper and Row Publishers.

World Health Organization (2021). *Violence against women prevalence estimates, 2018: global, regional, and national prevalence estimates for intimate partner violence against women and global and regional prevalence estimates for non-partner sexual violence against women*. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240022256>