

LA EMIGRACIÓN ESPAÑOLA CUALIFICADA TRÁS LA CRISIS. UNA COMPARACIÓN CON LA ITALIANA, GRIEGA Y PORTUGUESA.

SPANISH HIGH QUALIFIED MIGRATION AFTER THE CRISIS. A COMPARISON WITH ITALIAN, GREEK AND PORTUGUESE HIGH QUALIFIED MIGRATIONS.

CARMEN GONZÁLEZ ENRÍQUEZ Y JOSÉ PABLO MARTÍNEZ ROMERA¹

Resumen: El artículo presenta un análisis de la emigración española cualificada reciente en comparación con la procedente de Italia, Grecia y Portugal. La fuente utilizada es una encuesta europea que entrevistó a 6.387 personas procedentes de los cuatro países de Europa del Sur. Se ha indagado en los motivos de la emigración, en la situación laboral y de ingresos en el país de origen y de destino, en la frecuencia del registro consular y las dificultades experimentadas en la integración. Los españoles han resistido en su país más tiempo que los demás nacionales antes de tomar la decisión de emigrar; su salida ha estado más motivada por el desempleo y se encuentran en una peor situación en el país de destino, están allí en paro con mayor frecuencia y reciben ingresos inferiores. Su dominio del idioma del país de destino es menor y ello causa a los españoles mayores dificultades de todo tipo, laborales y vitales.

Palabras clave: migración española; migración cualificada; migración desde Europa del Sur; factores de expulsión; migración femenina.

¹ Agradecemos muy sinceramente los comentarios de los revisores anónimos. La aceptación de sus sugerencias ha permitido mejorar sustancialmente este artículo.

Abstract: *The article presents an analysis of the qualified Spanish recent emigration comparing it to that departing from Italy, Greece and Portugal. The source is a European survey that interviewed 6,387 people from the four South European countries. The reasons for emigration and the labour and income status in the country of origin and destination have been investigated, as well as the frequency of consular registration and the difficulties experienced in the host country. Spaniards have resisted the crisis during more time than the three other South European groups before making the decision to migrate, their departure has been motivated more frequently by unemployment, they face worse situations in the host country where they are more frequently unemployed and receive lower incomes. Furthermore, their command of the language of the country of destination is worse and this causes Spaniards greater difficulties of all types, be professional or vital.*

Keywords: *Spanish migration; high qualified migration; South European migration; migration push factors; female migration.*

1. INTRODUCCIÓN E HIPÓTESIS

La crisis económica que ha afectado a Europa desde el año 2008 ha tenido un impacto mucho mayor en Europa del Sur; donde ha producido un aumento muy notable de las tasas de desempleo y ha causado un ascenso de la emigración laboral, dando lugar a una nueva oleada migratoria interna a la Unión Europea y también externa desde ella (Domínguez-Mujica y Pérez-García, 2017; Triandafyllidou y Gropas, 2014). Esa emigración, como todas, tiene aspectos positivos y negativos, tanto para los individuos que la protagonizan como para sus familias y los países de origen y de destino, e incluso para la propia Unión Europea, desde el punto de vista de la formación de un mercado único de trabajo o la creación de una identidad cultural-nacional europea superpuesta a la nacional-estatal. Por otra parte, esta nueva migración procedente del Sur de Europa es no sólo el resultado de la crisis sino también el producto de una creciente movilidad laboral y de estudios en el interior de la Unión Europea² y, en el caso específico español, de la internacionalización de muchas de sus empresas a lo largo de las dos últimas décadas.

² Véase para el caso español el estudio de Alaminos y Santacreu, 2010.

El impacto demográfico de la crisis económica fue tardío en España. Pese a que la crisis se inició algo antes que en el resto de Europa, en 2007, por la finalización de la burbuja inmobiliaria, su efecto no comenzó a apreciarse estadísticamente hasta varios años después ya que la inercia de los movimientos migratorios continuó hasta 2011 y sólo a partir de entonces se produjo el cambio en el ciclo, para entrar en uno nuevo en el que las salidas de población desde España superaron a las llegadas durante varios años. La mayor parte de los que abandonaron el país a partir de 2011 fueron inmigrantes que habían llegado a España en los años anteriores y que, a causa del desempleo, volvían a su país de origen o se trasladaban a un tercero, pero, junto a ellos, aumentó la salida desde España de emigrantes autóctonos, en un fenómeno que las estadísticas, ya sean españolas o de los países de destino, captan de forma muy deficiente.

En este contexto, este artículo presenta algunas características de la emigración española autóctona reciente, entendiendo por tal la que se ha producido a partir del año 2007 y sus principales diferencias con la de los demás países de Europa del Sur (Italia, Grecia y Portugal). El análisis incorpora la variable de género, mostrando su relevancia en la comprensión del éxito o fracaso de las trayectorias migratorias.

El artículo se inscribe en la preocupación teórica sobre la movilidad interna europea (Recchi, 2015), tanto desde la perspectiva política (su impacto en la formación de un “demos” y una ciudadanía europea) (Kostakopoulo, 2013), como desde la económica (la debilidad relativa de la economía europea en la competencia internacional debido a la inexistencia de un mercado de trabajo común). La movilidad intra-europea ha sido tradicionalmente baja (Zimmerman, 2009) y sigue siéndolo pese a la emigración proveniente de Europa del Este y, a partir del 2008, de Europa del Sur e Irlanda. En conjunto, sólo un 3% de la población de un Estado miembro de la UE vivía en otro de los Estados miembros en 2012 (OCDE, 2012).

Desde una perspectiva más amplia el análisis participa del marco teórico económico neoclásico de la migración del capital humano (Harris y Todaro, 1970; Sjaastad, 1962; Lewis, 1954), cuyo principal argumento es que la migración es causada por las diferencias en empleo e ingresos y por las desigualdades en cuanto a los bienes públicos que aportan los Estados (De Giorgi y Pellizzari, 2009; Borjas, 1999; Meyer, 1998). Este marco explica que Europa del Sur se haya convertido a raíz de la crisis económica en origen de migraciones

laborales hacia Europa Central y del Norte, en un entorno de libertad de movimientos. Por otra parte, entre los elementos que componen el capital humano uno de los más relevantes es el del dominio del idioma del país de destino, un tema abordado por la literatura especializada (Glorius, 2017; Chiswick y Miller, 2003; Mesch, 2003; Dustmann, 1994, 1999) que ha señalado la ventaja comparativa obtenida por los migrantes capaces de hablar con fluidez el idioma local. La identificación de ese elemento como variable en este artículo muestra que los emigrantes españoles tienen un capital humano menor que el de los otros tres países de la muestra, algo que puede estar influyendo en sus peores resultados en los mercados de trabajo de los países receptores y a la vez desincentivando la salida de otros posibles emigrantes. Pero, incluso descontando ese factor, el análisis de la diferencia entre España y los restantes países del grupo sugiere que existen elementos nacionales no-económicos que frenan o promueven la migración. En nuestra hipótesis, ante las mismas condiciones estructurales (paro, ingresos, provisiones ofrecidas por el Estado de Bienestar), los españoles son más reacios que los demás europeos del Sur a abandonar su país. La menor propensión a la movilidad territorial de los españoles ha sido documentada, en relación con las migraciones internas dentro del territorio español, y mencionada a menudo como uno de los elementos de rigidez del mercado de trabajo en España (Artal, Navarro y Requena, 2015; Meil, Ayuso y Mahía, 2008; Angulo y Mur, 2005; Bentolila, 1997 y 2001).

La variable de género es abordada mediante una comparación entre hombres y mujeres migrantes autóctonos españoles, en un análisis que complementa el publicado ya (González Enríquez y Triandafyllidou, 2016) sobre el impacto de esta variable para el conjunto agregado de los emigrantes cualificados procedentes del Sur de Europa y de Irlanda, en el que no se analizan los resultados específicos del caso español. La variable de género se ha incorporado definitivamente a las investigaciones sobre migración desde hace ya varias décadas porque los estudios siguen mostrando de forma sistemática que, junto con el nivel de estudios o el país de procedencia, el género es una de las variables de mayor influencia en las trayectorias migrantes en todos sus elementos y especialmente en sus resultados ocupacionales y de ingresos (Boyd y Greco, 2003; Kofman, 2000). En los últimos años la atención se ha dirigido también de forma específica a las migrantes de nivel universitario en el contexto de los esfuerzos políticos por atraer hacia Europa una mayor migración cualificada, y ante la confirmación

de que este tipo de migración constituye el grueso de la movilidad que se produce entre los países desarrollados (Kofman, 2013; Docquier, Lindsay y Marfouk, 2009).

2. METODOLOGÍA Y FUENTES

La principal fuente de datos utilizada es la encuesta “Emigrating in times of crisis” realizada a partir de la colaboración de cuatro instituciones de Italia, Irlanda, Portugal y España cuyos datos permiten por primera vez comparar la experiencia de la emigración española reciente con la procedente de los demás países de Europa del Sur.³

El estudio se realizó en el verano de 2013, y se dirigió a cinco grupos de emigrantes internacionales: italianos, griegos, portugueses, irlandeses y españoles. Estos nacionales han sido los más afectados por la crisis económica iniciada en 2008, tanto en términos de desempleo como de recortes de los presupuestos estatales. El cuestionario, en cinco idiomas, con preguntas abiertas y cerradas, fue colocado en Internet mediante el programa *Survey Monkey*, estuvo abierto durante tres meses, del 21 de mayo al 18 de agosto y recibió un total de 6.750 respuestas válidas, 1.543 de ellas de españoles. Sus preguntas giraban en torno a los diferentes elementos de la trayectoria migrante, la situación en origen, los motivos de la salida, las dificultades encontradas en destino, la situación laboral y de ingresos allí o los planes de estancia, retorno o nuevas movilidades. En el análisis que se presenta aquí, los datos correspondientes a los emigrantes irlandeses se han excluido para obtener una muestra más homogénea y referida a Europa del Sur.

El primer problema al que se han enfrentado todas las investigaciones que han intentado analizar las características de la emigración española reciente es la ausencia de información estadística suficiente⁴. Como es sabido, los datos que recoge el Instituto Nacional de Estadística, y que se plasman en la Estadística de Variaciones Residenciales, la principal fuente de análisis en este terreno junto con

³ La información sobre la encuesta puede encontrarse en <http://globalgovernanceprogramme.eui.eu/survey/>

⁴ El trabajo de Díaz-Hernández, Domínguez-Mújica y Parreño-Castellano (2015) ofrece una revisión muy completa de la literatura española actual sobre la emigración española reciente.

el Padrón de Españoles en el Extranjero, sólo incluyen información demográfica básica (edad, sexo, provincia de origen, país de destino) pero no otras variables relevantes como nivel educativo o situación ocupacional. Por otra parte, es igualmente conocido el hecho de que sólo una parte de los españoles que emigran se registra en los consulados de los países de destino, lo que impide contar con un universo sobre el que calcular una muestra representativa. El uso de las estadísticas de los países de destino ha mostrado también importantes limitaciones en los intentos de obtener estimaciones fiables del tamaño o composición de la emigración española (Romero-Valiente, 2016). Por eso todas las investigaciones cuantitativas emprendidas en este tema han usado técnicas de muestreo basadas en “la bola de nieve” y han utilizado internet para realizar la encuesta y las redes sociales, ya sean físicas o electrónicas, para difundir su existencia y contactar con los emigrantes. Este es el caso tanto de la encuesta “Emigrating in times of crisis”, como de la realizada por el OIM (Aparicio, 2014), la organizada por el IUEM (Caro, Fernández e Iglesias, 2014; Caro y Fernández, 2015), la de la Universidad de Las Palmas (Domínguez-Mujica, Díaz-Hernández y Parreño-Castellano, 2016) o la primera encuesta de este tipo realizada en España (Romero-Valiente, 2013, 2014; Rodríguez-Fariñas, Romero-Valiente e Hidalgo-Capitán, 2015a; 2015b). No puede ignorarse que esta técnica de muestreo plantea dudas sobre la representatividad de las muestras obtenidas porque el investigador no puede controlar ni evaluar de ningún modo los sesgos que esta forma de contacto con los entrevistados pueda introducir, precisamente porque no existe un universo conocido con el que comparar las características de la muestra obtenida (Baltar y Brunet, 2012; Atkinson y Flint, 2001; Biernacki y Waldorf, 1981).

Un rasgo común de los sujetos que han formado las muestras obtenidas a través de la técnica de “bola de nieve” es su nivel educativo universitario, un resultado que plantea una duda: ¿Produce el método un sesgo en la cualificación de la muestra obtenida? Es decir, ¿es posible que, por alguna razón, los emigrantes no universitarios sean más difícilmente alcanzables a través de las redes usadas para hacerles llegar la información sobre la existencia de la encuesta? ¿Es posible que se muevan en redes sociales-virtuales diferentes y que por ello no les haya llegado la información sobre la encuesta? O bien, ¿es posible que sean más reacios a dedicar algo de su tiempo a contestar esa encuesta? Sin respuesta a estas preguntas no podemos asegurar que uno de los principales resultados de todas las encuestas

de este tipo dirigidas a los nuevos emigrantes españoles, esto es, su alto nivel educativo, sea cierto con seguridad⁵.

Por este motivo, y como precaución metodológica, hemos decidido limitar el análisis a los individuos con un nivel educativo universitario. Del conjunto de la muestra obtenida, de 1.543 individuos que emigraron desde España, se ha excluido a todos los que no tenían un título universitario, un total de 167 personas, un 10,8% de la muestra. El porcentaje de no universitarios es cercano al obtenido en el estudio de la OIM, que arrojaba un 15% para ese grupo (Aparicio, 2014), al del estudio realizado por el IUEM que recogía un 10%⁶ (Caro, Fernández e Iglesias, 2014), y mayor que el resultado del estudio de Domínguez-Mujica, Díaz-Hernández y Parreño-Castellano, (2016) que encontró un 3,6% de individuos que no habían terminado un grado universitario. En general todos los estudios realizados sobre el tema, ya sean cualitativos (Cortés, Moncó y Betrisey, 2015; Moldes y Gómez, 2015; Navarrete, 2014) o cuantitativos ofrecen un cuadro en el que los no-universitarios ocupan un lugar pequeño. Por ejemplo, sólo 2 de las 17 personas entrevistadas en el estudio que publica el Instituto Nacional de la Juventud (Navarrete, 2014) tienen un nivel educativo inferior al universitario y lo mismo ocurre con sólo 5 de los 34 entrevistados en el trabajo de Moldes, Gómez *et al* (2015).

En este artículo se analizan los datos correspondientes a las respuestas de los españoles autóctonos, es decir, los nacidos en España y con nacionalidad española. Muy pocas personas de nacionalidad española y nacidos en otros países contestaron a la encuesta. Por su pequeño tamaño (127 personas, 8,2% de la muestra española) y en aras de la homogeneidad de la muestra, este grupo ha sido excluido del análisis, tanto en España como en el conjunto de la muestra europea. Es decir, las personas que desde cualquier otro país habían emigrado en el pasado a España, Italia, Grecia o Portugal y desde allí se habían trasladado después a cualquier otro

⁵ Izquierdo, Jimeno y Lacuesta (2014) presentan una estimación del nivel educativo de los españoles autóctonos emigrantes basada en los datos de la Encuesta de Población Activa. La EPA incluye una pregunta sobre miembros del hogar que estén temporalmente trabajando en el extranjero. Según sus resultados, los universitarios constituyen un 54% de esos emigrantes. Sin embargo, estos datos no incluyen a las personas cuyo hogar en España desaparece al marcharse ellas ni a los que han emigrado pero no de forma temporal.

⁶ Del cálculo se excluye la FP superior y se incluye a los antiguos graduados universitarios.

lugar se excluyeron de la base de datos sobre la que finalmente se realizó el análisis. De la misma forma los escasos migrantes retornados que contestaron a la encuesta fueron también excluidos, ya fueran, en el caso de España, españoles autóctonos retornados a España o extranjeros que emigraron a España en algún momento y después volvieron a su país de origen.

Por último, de la muestra fueron también excluidos los escasos emigrantes “antiguos” que habían abandonado el país antes del 2007. Pese a que la presentación del cuestionario hacía referencia específica a esa crisis, se recogieron algunas respuestas correspondientes a esos emigrantes anteriores.

Por tanto, la muestra sobre la que se realiza este análisis quedó definida de esta forma:

Espanoles autóctonos (nacidos en España y de nacionalidad española), con un nivel educativo igual o superior al universitario (grado, licenciatura, máster o doctorado), residiendo en el extranjero en el momento de la entrevista y que emigraron después del 1 de enero de 2007. Con estas restricciones, la muestra final obtenida es de 982 personas. A diferencia de la mayor parte de las encuestas antes citadas, ésta no se dirigió a ningún espacio geográfico específico, pero el azar de la distribución en forma de “bola de nieve” produjo en la muestra final una sobre-representación de Alemania de donde se recibieron el 39% de las respuestas. Hemos optado por no modificar los datos brutos ponderando las respuestas en función del país de destino porque la base de esa eventual ponderación sólo pueden ofrecerla las cifras del INE o de las llamadas “fuentes espejo” en los países de destino, y ambos tipos de fuentes presentan carencias importantes (Caro, Fernández e Iglesias, 2014). Más de tres cuartas partes de la muestra (77%) se encuentra en países de la Unión Europea, en los que la estancia no requiere la obtención de un permiso administrativo.⁷

La muestra así obtenida se distribuye de esta forma: 60% hombres, 40% mujeres, el 54% tiene menos de 30 años, el 40% está entre 31 y 45 años, y el 6% restante tiene 46 o más. En cuanto a los destinos, los emigrantes en Alemania componen, como se ha dicho,

⁷ Los datos de la Encuesta de Variaciones Residenciales (EVR) del 2013, para población en edad activa, indicaban que el 51% de los españoles autóctonos que habían emigrado lo habían hecho a países de la UE en ese año. Sin embargo, como se señala más adelante, el sub registro consular es mayor en la UE que fuera de ella, y de ello se deduce que el peso de la UE como destino de la emigración española es mucho mayor de lo que la EVR registra.

el 39% de la muestra obtenida, 14% Reino Unido, 9% Benelux, 4% Francia, 11% otros países de la UE, 4% Suiza, 5% Latinoamérica y 3% EEUU y Canadá. De la misma forma que muchas de las encuestas antes citadas, que preseleccionaban el país de destino al que dirigían el cuestionario, no pretendían obtener una muestra representativa del conjunto de los emigrantes españoles recientes, también ésta se limita a presentar los datos obtenidos a partir de la muestra lograda.

El análisis de los datos que se presenta a continuación compara las experiencias y resultados de los emigrantes españoles con el conjunto de los demás migrantes procedentes de Italia, Grecia y Portugal. Junto al análisis estadístico básico (comparación en la distribución de frecuencias) se realiza un análisis logit de correlación que permite identificar el peso diferencial del factor “ser español” en varios elementos de la trayectoria migrante. El resultado de los modelos logit realizados es altamente explicativo: uno de ellos predice el 81% de los casos y el otro el 85%.

3. UNA MIGRACIÓN INFRA-REGISTRADA

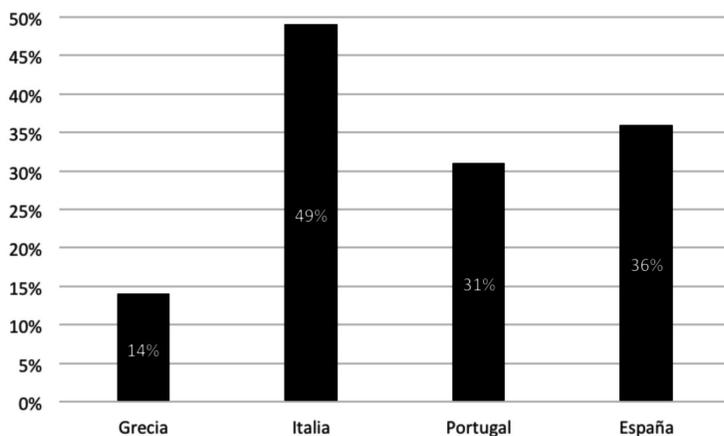
La encuesta “Emigrating in times of crisis” ha indagado en el nivel de registro administrativo de los emigrantes para contribuir al debate sobre la estimación de su número (González Ferrer, 2013; González Enríquez, 2013). Aunque legalmente el registro consular en el país de destino es obligatorio para los que residen durante más de tres meses fuera de España, no existen mecanismos de sanción contra el incumplimiento de esta norma ni incentivos suficientes para cumplirla, especialmente para aquellos individuos que se encuentran en una primera fase de su experiencia migratoria y desconocen durante cuánto tiempo van a residir en ese país. El registro en el consulado debe realizarse en persona y eso supone en muchos casos desplazamientos desde el lugar de residencia hacia alguna de las ciudades del país en las que existe un consulado español. Por otra parte, las ventajas del registro son escasas, como muestran Romero-Valiente e Hidalgo-Capitán (2014), y a ello desde 2013 se añade un coste, el de perder el derecho al acceso a la sanidad pública gratuita en España⁸. Los incentivos son especialmente bajos para los que

⁸ Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014. <http://www.boe.es/boe/dias/2013/12/26/pdfs/BOE-A-2013-13616.pdf>

emigran a otros países de la UE, puesto que en ellos el emigrante español tiene derecho a residir como ciudadano comunitario. En la encuesta a emigrantes de Romero e Hidalgo, en que se pregunta a los entrevistados si están o no registrados en el consulado, aparece un nivel de infra registro de entre un 40 y un 60%, según los países de residencia. La encuesta fue realizada entre junio de 2011 y septiembre de 2012. En la encuesta González Enríquez, del 2013, el nivel de registro es menor: como media, sólo un 36% los españoles que emigraron a partir de 2007 estaban registrados en 2013. De esto se deduce, por tanto, que habría que multiplicar por 2.7 la cifra de registrados para obtener una estimación del número real. El infra-registro afecta a todos los migrantes nacionales de Europa del Sur, especialmente a Grecia.

GRÁFICO 1

PORCENTAJE DE EMIGRANTES REGISTRADOS EN LOS CONSULADOS, POR PAÍS DE ORIGEN

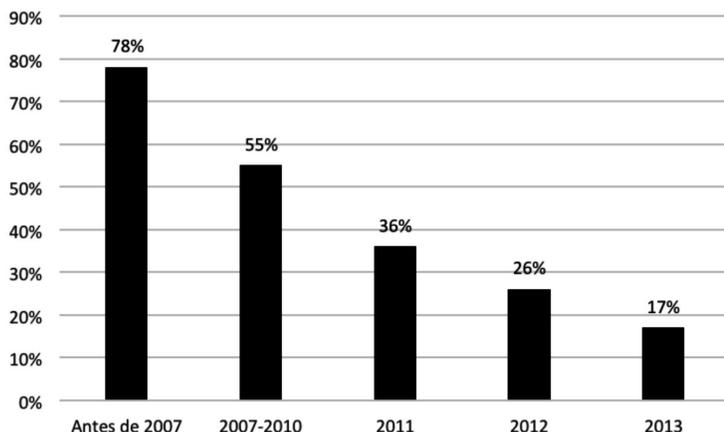


Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

La probabilidad de registrarse aumenta con el periodo de estancia: entre los españoles que emigraron antes del 2007 el 78% está registrado, pero sólo el 26% de los emigrados durante el 2013. Esto parece indicar una pauta de comportamiento en la que el emigrante sólo acudiría al registro consular cuando su proyecto migratorio estuviera ya consolidado.

GRÁFICO 2

PORCENTAJE DE EMIGRANTES ESPAÑOLES REGISTRADOS EN LOS CONSULADOS EN FUNCIÓN DEL AÑO DE EMIGRACIÓN



Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis"⁹.

Por otra parte, junto a la antigüedad, el país de destino es otro factor discriminante: la probabilidad de que se inscriban en el consulado los emigrados a países de la UE es menor que la correspondiente en el caso de los que emigran a cualquier otra zona del mundo.

GRÁFICO 3

PORCENTAJE DE EMIGRANTES ESPAÑOLES REGISTRADOS EN LOS CONSULADOS EN FUNCIÓN DE SU DESTINO



Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

⁹ En estos datos se incluye también a los que emigraron antes del 2007 para mostrar cómo el tiempo de residencia en destino influye decisivamente en el registro consular.

Al indagar en las motivaciones para no registrarse en el Consulado, las respuestas obtenidas en pregunta abierta coinciden *grosso modo* con las que recogía el estudio de Romero-Valiente e Hidalgo-Capitán (2014): Destaca la percepción de que el registro no es útil y que no compensa el coste (de tiempo, viaje, gestión, etc.). El aspecto normativo (es obligatorio registrarse) apenas tiene peso en la toma de decisión de los individuos, lo que permite suponer que el infra-registro seguirá siendo habitual en el futuro salvo que ese registro se facilite mucho más (haciéndolo posible por internet, por ejemplo) y se creen incentivos positivos para ello.

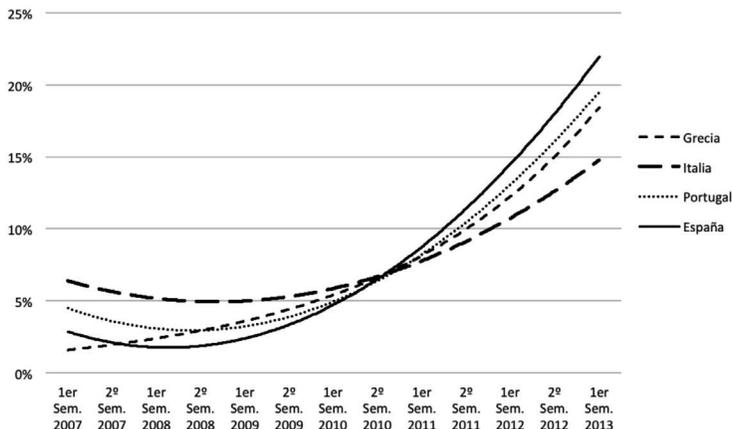
4. UNA MIGRACIÓN TARDÍA

El primer resultado relevante que se deduce de la comparación entre los cuatro países de la muestra es el carácter más tardío de la emigración española pese a que la crisis económica llegó antes a España por el agotamiento de la burbuja inmobiliaria en 2007. Los datos recogidos en la encuesta son coherentes con la evolución de salidas que presenta el Instituto Nacional de Estadística en la que se aprecia igualmente un fuerte repunte en 2012 (Bermúdez y Brey, 2015). La comparación con los ritmos de salida de los entrevistados procedentes de los otros cuatro países de origen, que se recogen en el gráfico 4, muestra cómo el ritmo de salida de los españoles es más lento que el de los demás grupos hasta el segundo semestre del 2010 y sobrepasa a los demás a partir del 2011.

Si se comparan los gráficos de la evolución en el ritmo de salidas con los de la evolución en la tasa de paro de los universitarios en los cuatro países, resulta manifiesta la disonancia entre ellos: las tasas de paro universitario de España y Grecia han sido las más altas en todo el periodo.

GRÁFICO 4

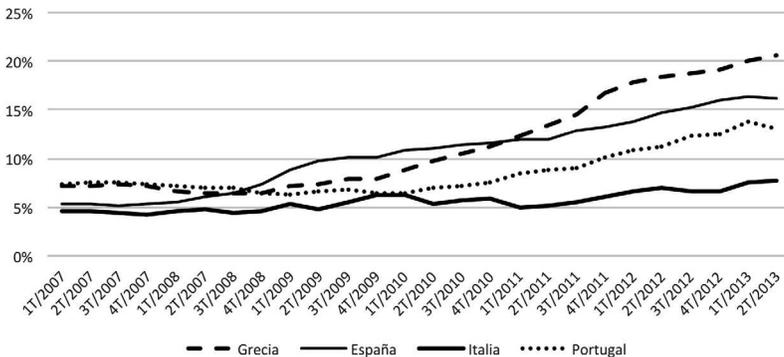
EVOLUCIÓN COMPARADA DE LOS RITMOS DE SALIDA, POR PAÍS DE ORIGEN. LÍNEAS DE TENDENCIA.



Fuente: Encuesta “Emigrating in times of crisis”.

GRÁFICO 5

EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE DESEMPLEO DE TITULADOS UNIVERSITARIOS, POR PAÍS

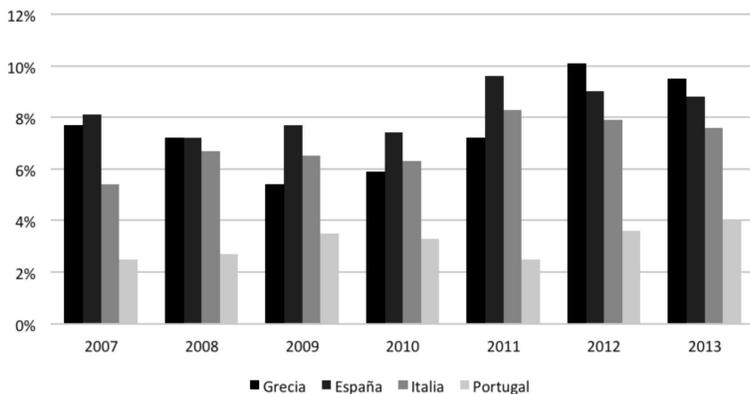


Fuente: Eurostat, elaboración propia.

Por otra parte, la mayor tasa de paro española no resulta compensada por elementos de protección estatal que podrían, teóricamente, estar cumpliendo la función de amortiguar las consecuencias de ese paro en el bienestar de los individuos. Los datos de Eurostat muestran que el porcentaje de la población de nivel educativo universitario que se encontraba en riesgo de pobreza (con una renta disponible por debajo del 60% de la mediana) era más alta en España en el periodo examinado que en los demás países del grupo. De esta comparación puede deducirse por tanto que existen factores diferentes al empleo o los ingresos que han frenado la salida de emigrantes autóctonos desde España.

GRÁFICO 6

EVOLUCIÓN EN EL PORCENTAJE DE POBLACIÓN UNIVERSITARIA EN RIESGO DE POBREZA, POR PAÍS



Fuente: Eurostat, elaboración propia.

5. MÁS MOTIVADA POR EL DESEMPLEO

El mayor peso del paro como causa de la emigración en el caso de los españoles aparece nítidamente en las respuestas de los emigrantes a la pregunta directa sobre cuáles fueron sus principales motivos para emigrar, en una pregunta de respuesta precodificada.

Por el contrario, la movilidad motivada por el deseo de mejorar la formación, de probar nuevas experiencias, de avanzar profesional o salarialmente, o de encontrar mejores oportunidades de negocio, tiene entre los emigrantes españoles menos peso que en cualquiera de los otros países.

TABLA 1
PRINCIPALES MOTIVOS PARA EMIGRAR, POR PAÍS.
PORCENTAJES (RESPUESTA MÚLTIPLE)

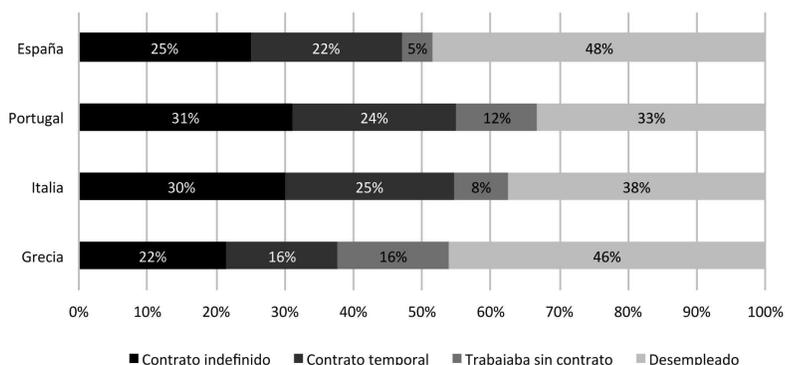
<i>¿Cuáles fueron sus razones para emigrar? (% , respuesta múltiple)</i>				
	Españoles	Italianos	Griegos	Portugueses
No veía futuro para mí en el país	53	38	54	54
Para mejorar mi formación	32	44	57	37
Porque estaba en paro	33	13	24	22
Para probar una nueva experiencia, una nueva aventura	26	34	32	49
Estaba trabajando pero sin posibilidades de mejorar profesionalmente	21	28	29	30
Mi calidad de vida era mala	14	19	29	20
Estaba trabajando pero mi salario era muy bajo	15	19	21	20
Podía encontrar aquí mejores oportunidades de negocio	14	44	51	15
La situación política en el país era mala	8	9	13	4
Mi pareja se fue del país por razones laborales y yo le acompañé	8	5	7	8
Mi empresa me envió fuera/me ofreció un trabajo fuera	7	10	2	5
Quería un futuro mejor para mis hijos en otro país	6	12	15	12

Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

Antes de decidirse a migrar, los españoles estaban en paro en origen con una frecuencia significativamente más alta que la de los demás emigrantes de la muestra (48% frente a la media no ponderada del 39% de los otros tres países). Como resultado de esa movilidad

más forzada por el paro, el proyecto migratorio se realiza en peores condiciones de preparación y de capacidad de negociación y, como se muestra a continuación, el éxito del proceso migratorio es menor en términos de situación ocupacional y de ingresos obtenidos.

GRÁFICO 7
SITUACIÓN LABORAL EN ORIGEN, POR PAÍS



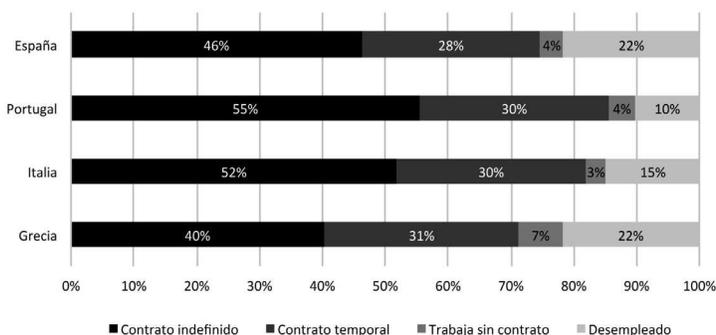
Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

Pese a que el paro tiene más fuerza en España que en los otros países del grupo como causa de la migración, el desempleo no es, en la propia explicación de su experiencia por los protagonistas, el motivo más citado ni en España ni en ninguno de los otros tres países, un resultado en el que coinciden también los estudios realizados entre emigrantes españoles por la OIM (Aparicio, 2014) y por el IUEM (Caro, Fernández e Iglesias, 2014). Los protagonistas de la emigración cualificada reciente desde Europa del Sur explican su decisión sobre todo a partir de la falta de expectativas. Como se ve en la tabla 1, la opción "No veía futuro para mí en el país" alcanza el 50% de las menciones en la media no ponderada de los cuatro países, una respuesta que expresa un profundo pesimismo respecto a la evolución previsible, algo que documentan también para el caso español el estudio de la Universidad de Las Palmas (Domínguez-Mujica, Díaz-Hernández y Parreño-Castellano, 2016) y el de Pumares y González (2016).

6. MENOS EXITOSA

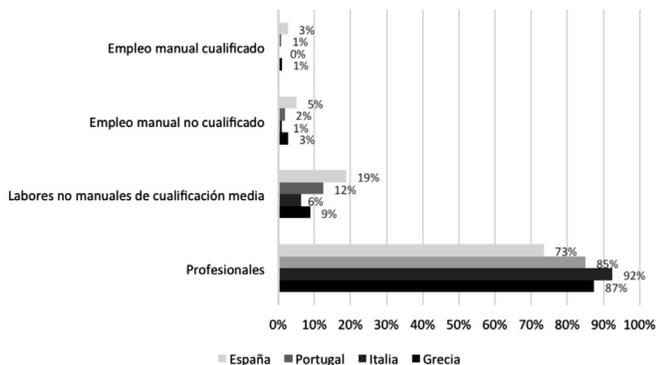
En tercer lugar, de la comparación de los resultados se deduce que la situación en destino de los emigrantes españoles es más débil que la de los emigrantes procedentes de los otros tres países. Por una parte, los españoles estaban en paro en el país de destino con mayor frecuencia que los portugueses o los italianos, en una situación semejante a la de los griegos.

GRÁFICO 8
SITUACIÓN LABORAL EN DESTINO, POR PAÍS DE ORIGEN



Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

GRÁFICO 9
TIPO DE EMPLEO, POR PAÍS DE ORIGEN



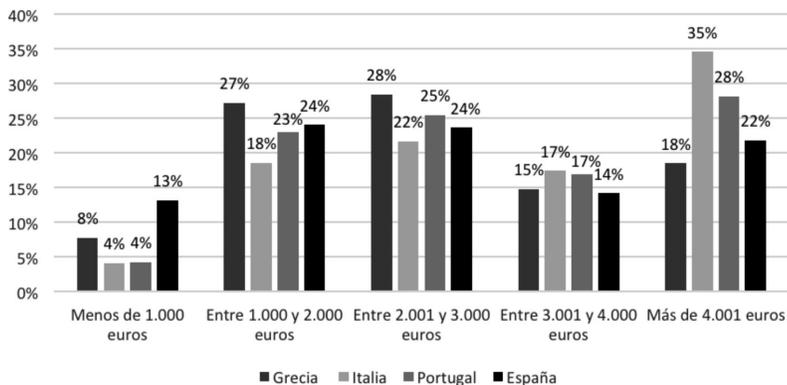
Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

Por otra parte, entre los emigrantes que han accedido a un empleo, los españoles se encuentran sobre-representados en las ocupaciones que requieren menor formación e infra-representados entre los profesionales (Gráfico 9).

En consonancia con esta desigual situación en el mercado de trabajo, los ingresos de los españoles en el país de destino son más bajos como media. Su presencia destaca entre los que ganan menos de 1.000 euros mensuales y se concentra en los niveles intermedios, entre 1.000 y 3.000 euros, con baja representación en los niveles más altos.

GRÁFICO 10

INGRESOS MENSUALES EN DESTINO, POR PAÍS DE ORIGEN



Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

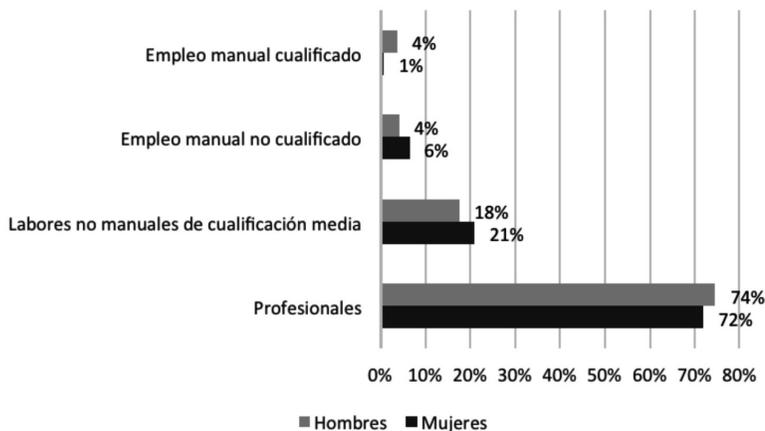
El análisis de correlaciones logit realizado permite medir el peso del factor "ser español", *ceteris paribus*, en relación con estas variables laborales. Del modelo logit (Tabla 3, Anexo) se deduce que la probabilidad de que un español esté ocupado en el país de destino es un 44% menor a que lo esté alguien de los otros tres países. Respecto a los ingresos (Tabla 2, Anexo), la probabilidad de que alguien que gane menos de 1.000 euros mensuales sea español, es un 74% superior a que lo sea alguien que gane entre 1.000 y 3.000 euros. Si la persona trabajaba antes de emigrar, la probabilidad de que sea española es un 57% inferior a si estaba en paro. Por otra parte, el desempleo en origen es un fuerte predictor

de la situación ocupacional en destino: del análisis logit (Tabla 3, del Anexo) se deduce que, si el emigrante trabajaba ya antes de emigrar, la probabilidad de que ahora también lo esté haciendo es un 70% superior a si estaba desempleado en origen.

En el caso de las mujeres emigrantes españolas, su situación en destino es significativamente peor que la de sus co-nacionales masculinos. Están en paro con mayor frecuencia (24% frente a 20% de los hombres), como lo estaban también en origen (50% frente a 47%) y, aunque la mayoría de ellas trabajan en puestos profesionales, es decir, desarrollan una actividad acorde a su nivel educativo, se encuentran desproporcionadamente representadas en los empleos que no requieren un título universitario, generalmente en tareas en los servicios (comercios, bares, hoteles, restaurantes).

GRÁFICO 11

TIPO DE OCUPACIÓN EN EL DESTINO DE EMIGRANTES ESPAÑOLES, POR SEXO

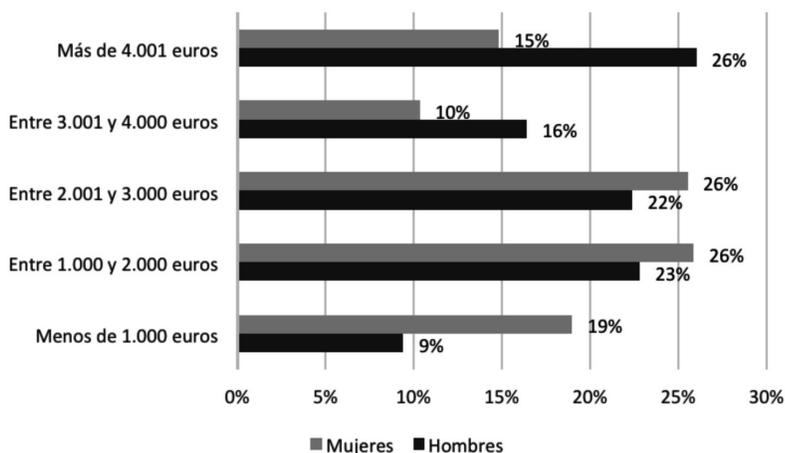


Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

La peor situación de las emigrantes cualificadas españolas en comparación con los emigrantes masculinos se aprecia también en la percepción de ingresos en el país de destino: las mujeres están infrarrepresentadas entre los emigrantes que ganan más de

4.000 euros mensuales y sobrerrepresentadas entre los que ganan menos de 1.000, con una diferencia de 11 y 10 puntos porcentuales respectivamente.

GRÁFICO 12
INGRESOS DE LOS EMIGRANTES ESPAÑOLES EMPLEADOS,
POR SEXO

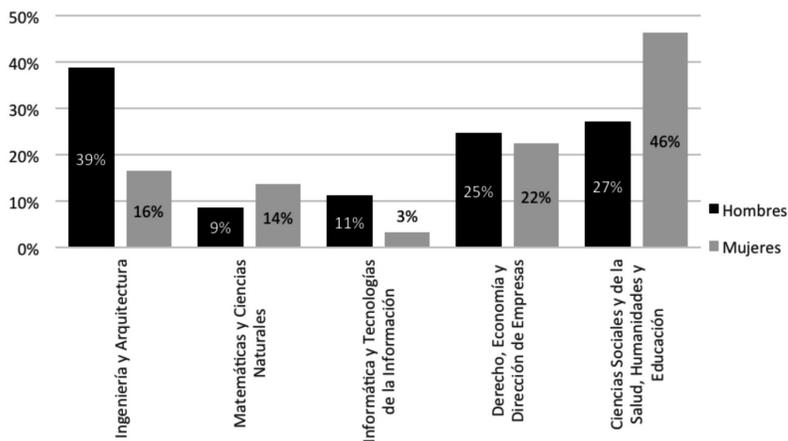


Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

En parte, pero sólo en parte, esta diferencia se debe a los distintos nichos profesionales ocupados por hombres y mujeres, fruto a su vez de las distintas opciones de estudios universitarios que toman y que se reflejan en la muestra. Los hombres españoles de la muestra se concentran en las profesiones mejor pagadas, como las ingenierías, mientras que las mujeres destacan en ciencias sociales, humanidades, educación, ciencias de la salud (medicina, enfermería, psicología) o ciencias naturales, una distribución similar a la que los análisis muestran para el conjunto de los estudiantes universitarios europeos (Bobbitt-Zeher, 2007).

GRÁFICO 13

ÁMBITO DE ESTUDIO DE LOS EMIGRANTES ESPAÑOLES CUALIFICADOS, POR SEXO¹⁰



Fuente: Encuesta "Emigrating in times of crisis".

A partir de esto podría considerarse que "el capital humano" con que emigran las mujeres, medido por su valor en el mercado de trabajo, es menor que el de los hombres. Sin embargo, las mujeres reciben ingresos menores en el país de destino también en el caso de las que ocupan las profesiones mejor pagadas, como las ingenierías. El análisis realizado para el conjunto de los cinco grupos nacionales incluidos en la encuesta, con una muestra por tanto mucho mayor, indica que las ingenieras españolas, italianas, portuguesas griegas e irlandesas obtienen de media en el país de destino ingresos inferiores a los de sus co-nacionales varones ingenieros migrantes. Así, por ejemplo, en el escalón más alto de ingresos, a partir de 4.000 euros mensuales, se encuentran el 35% de los varones ingenieros migrantes pero sólo el 15% de las mujeres ingenieras migrantes (González Enríquez y Triandafilydou, 2015, p. 57).

¹⁰ Hay individuos con más de una carrera en distintos ámbitos de estudio, e igualmente individuos cuyos estudios no pueden enmarcarse en ninguno de estos ámbitos.

7. Y CON UN MENOR CAPITAL HUMANO (IDIOMA)

Un importante factor relacionado con el menor éxito relativo de la emigración española cualificada reciente es el del escaso dominio de otros idiomas. Más de la mitad de los españoles entrevistados, el 55%, señala éste como uno de los problemas encontrados en el país de destino, frente a sólo un 31% de los portugueses, un 35% de los italianos y un 37% de los griegos que mencionan el idioma como problema¹¹. Este dato es consistente con los resultados del Eurobarómetro Especial número 386 (Comisión Europea, 2012) dedicado monográficamente al manejo de otros idiomas en Europa: los españoles son los europeos de la UE con un nivel más bajo de dominio del inglés. Sólo un 14% de los españoles dicen conocer lo suficientemente bien el inglés como para poder tener una conversación en ese idioma, menos de la mitad de la media de la UE (32%) y muy lejos de los países que encabezan el ranking, como Suecia, con un 82% o Dinamarca con un 79%. El manejo del alemán entre los españoles (1%) está también en la parte baja del ranking europeo: la media en la UE es del 5%. Sólo en el caso del francés, que un 4% de los españoles dicen hablar “como para poder tener una conversación en ese idioma”, España está cerca de la media de la UE (5%), aunque por debajo de Portugal (8%) o de Irlanda (10%).

Ese menor dominio del idioma del país de destino en el caso de los españoles disminuye sus oportunidades laborales y, en general, hace más difícil la resolución de cualquier trámite, ya sea la búsqueda de un alojamiento, las gestiones administrativas para el reconocimiento de la titulación o para recibir atención médica, o cualquier otra actividad que necesite fluidez en el uso del idioma local. Así, ante la pregunta de qué problemas han encontrado en el país de destino, los españoles indican con más frecuencia que cualquiera de los otros grupos nacionales problemas para encontrar trabajo (25%, frente al 14% como media no ponderada en los otros grupos), para conseguir un seguro médico (13% frente al 6%), alquilar vivienda (34% frente 30%) u obtener el reconocimiento de su titulación (16% frente a 7%), y además reciben ofertas de puestos de trabajo por debajo de su cualificación en un 23% de los casos,

¹¹ Las diferencias por sexos en este aspecto no son relevantes. Entre los emigrantes españoles, el 55,6% de los hombres y el 54,6% de las mujeres afirman que el idioma ha sido una dificultad en su experiencia migratoria.

frente al 7% de media entre los demás emigrantes del grupo. Sólo un 17% de los españoles afirma que no encontró ninguna dificultad, frente al 30% de los griegos, el 37% de los italianos, o el 32% de los portugueses.

8. CONCLUSIONES

El análisis comparado realizado aquí muestra que los elementos de tipo económico que la teoría clásica incorpora como explicación de los movimientos migratorios no son suficientes para entender la diferencia entre la movilidad exterior de los españoles y la de los ciudadanos de los otros tres países de Europa del Sur. El efecto de la crisis económica sobre la emigración de los universitarios ha sido más tardío en España que en los demás países de Europa del Sur, pese a que el impacto de esa crisis sobre su tasa de paro y sobre el porcentaje de universitarios en riesgo de pobreza se produjo con celeridad. Desde el 2009 España y Grecia son los países de la UE con mayor paro entre los universitarios y en 2007 encabezaba el ranking basado en el porcentaje de universitarios en riesgo de pobreza. Por otra parte, España comparte con Italia, Grecia y Portugal un mismo tipo de Estado de Bienestar mediterráneo en el que la familia juega un importante papel complementario al del Estado, por lo que no puede buscarse en esa protección familiar la explicación a la diferencia en el comportamiento migratorio español.

Los españoles han resistido más tiempo que los demás antes de decidirse a emigrar, su posición en origen era la de desempleados con más frecuencia que en los demás países, y sus motivos para emigrar estaban menos basados en estrategias de formación o de mejora profesional y más en la necesidad de encontrar trabajo. Todo ello parece indicar que existen elementos no económicos que explican la decisión de emigrar o de no emigrar, relacionados en España con el rechazo a la movilidad geográfica. Esta hipótesis es coherente con la bien documentada baja movilidad de los españoles autóctonos dentro del territorio español, a pesar de las altas diferencias en las tasas de paro regionales, mencionada a menudo como uno de los elementos de rigidez del mercado de trabajo en España.

Como resultado de esta mayor resistencia a la movilidad, los emigrantes españoles han salido del país en condiciones de mayor

vulnerabilidad, con menor capacidad de negociación, su integración en los países de destino es menos exitosa en términos de ocupación e ingresos y su experiencia vital presenta más dificultades. Otro elemento relacionado con el capital humano, el conocimiento de otros idiomas, juega en contra de los emigrantes originarios de España puesto que, al igual que el resto de españoles, tienen un déficit en este terreno que les coloca en una posición de mayor debilidad en el mercado de trabajo del país de destino.

El género es una variable muy relevante en la experiencia migratoria. El fruto de la emigración es peor en el caso de las españolas, como también lo era su situación en origen: sus ingresos en destino son inferiores a los de los hombres y su situación laboral es más precaria. Ellas se concentran en profesiones que reciben salarios más bajos, pero incluso cuando ejercen las carreras mejor pagadas sus ingresos se sitúan como media por debajo del de los hombres.

BIBLIOGRAFÍA

- ALAMINOS, A. y SANTACREU, O. (2010): «La emigración cualificada española en Francia y Alemania». *Papers. Revista de Sociologia* 95: 201-211.
- ANGULO A. y MUR, J. (2005): «Geographical Labour Mobility in Spain: a Panel Data Approach». ERSA Conference papers ersa05p247. European Regional Science Association. Amsterdam.
- APARICIO, R. (2014): «Aproximación a la situación de los españoles emigrados: realidad, proyecto, dificultades y retos». Organización Internacional para las Migraciones. Madrid.
- ARTAL A.; NAVARRO J. y REQUENA, F. (2015): «Las migraciones interiores en España durante la crisis económica». Pp. 148-168 en Anuario de la Inmigración en España 2014. CIDOB Barcelona Centre for International Affairs.
- ATKINSON, R. y FLINT, J. (2001): «Accesing Hidden and Hard-to-Reach Populations: Snowball Research Strategies». Social Research Update 33. Sociology at Surrey, University of Surrey. Surrey.
- BALTAR, F. y BRUNET, I. (2012): «Social research 2.0: virtual snowball sampling method using Facebook». *Internet Research* 22: 57-74.
- BENTOLILLA, S. (2001). «Las migraciones interiores en España». Documentos de trabajo 2001-07. FEDEA. Madrid.
- BENTOLILLA, S. (1997): «La inmovilidad del trabajo en las regiones españolas». *Papeles de Economía Española* 72: 168-175.

- BERMÚDEZ, A. y BREY, E. (2016): «Is Spain Becoming a Country of Emigration Again? Data Evidence and Public Responses». Pp. 83-98 en *South-North Migration of EU Citizens in Times of Crisis*. IMISCOE Research Series. Springer International Publishing. Consulta 1 de abril de 2017. (<https://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-319-39763-4>)
- BIERNACKI, P. y WALDORF, D. (1981): «Snowball Sampling: Problems and Techniques of Chain Referral Sampling». *Sociological Methods and Research* 10: 141-163.
- BOBBIT-ZEHER, D. (2007): «The Gender Income Gap and the Role of Education» *Sociology of Education* 80: 1-22.
- BORJAS, G. J. (1999): «Immigration and Welfare Magnets». *Journal of Labor Economics* 17: 607-637.
- BOYD M. y GRIECO, E. (2003): «Women and Migration: Incorporating Gender into International Migration Theory». *The Online Journal of the Migration Policy Institute*: Feature 1 de Marzo de 2003. Consulta 5 de abril de 2017. (<http://www.migrationpolicy.org/article/women-and-migration-incorporating-gender-international-migration-theory/>)
- CARO, R.; FERNÁNDEZ, M. y IGLESIAS, J. (2014): «Estudio de la nueva emigración española en el periodo 2009-2013». Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, Universidad Pontificia de Comillas. Madrid.
- CARO, R. y FERNÁNDEZ, M. (2015): «Perfiles y características de los nuevos emigrantes españoles». Informe OBIMID Octubre 2015. Observatorio Iberoamericano sobre Movilidad Humana, Migraciones y Desarrollo, Universidad Pontificia de Comillas. Madrid.
- COMISIÓN EUROPEA (2012): «Special Eurobarometer 386: Europeans and their languages». Bruselas: Comisión Europea. Consulta 4 de abril de 2017. (<http://ec.europa.eu/COMFrontOffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/search/languages/surveyKy/1049>)
- CORTÉS, A.; MONCÓ, B. y BETRISEY, D. (2015): «Movilidad transnacional de jóvenes españoles y latinoamericanos: una comparación en contexto de crisis». Fundación de Ayuda contra la Drogadicción y Centro Reina Sofía. Madrid.
- CHISWICK B. R. y MILLER, P. W. (2003): «The complementarity of language and other human capital: immigrant earnings in Canada». *Economics of Education Review* 22: 469-480.
- DE GIORGI, G. y PELLIZZARI, M. (2009): «Welfare migration in Europe». *Labour Economics* 16: 353-363.
- DÍAZ-HERNÁNDEZ, R.; DOMÍNGUEZ-MUJICA, J. y PARREÑO-CASTELLANO, J. 2015. «Una aproximación a la emigración española durante la crisis económica: herramientas de estudio». *Ar@cne. Revista electrónica de recursos en Internet sobre geografía y ciencias sociales* 198: 1-26. Consulta 6 de abril de 2017. (<http://www.ub.edu/geocrit/ara/ne/ara/ne-198.pdf>)
- DOCOUIER E.; LINDSAY LOWEL, B. y MARFOUK, A. (2009): «A Gendered Assessment of Highly Skilled Emigration». *Population and Development Review* 35:297-321.

- DOMÍNGUEZ-MUJICA, J. y PÉREZ-GARCÍA, T. (2017): «The economic crisis and the Southern European migration model». Pp. 17-48 en *Migration and Crisis. Understanding migration dynamics from Mediterranean Europe in the context of the economic and financial crisis*. Frankfurt: TranscriptVerlag.
- DOMÍNGUEZ-MUJICA, J.; DÍAZ-HERNÁNDEZ, R. y PARREÑO-CASTELLANO, J. (2016): «Migrating Abroad to Get Ahead: The Emigration of Young Spanish Adults during the Financial Crisis (2008-2013)». Pp. 202-223 en *Global Change and Human Mobility*. Singapore: Springer.
- DUSTMANN, C. (1994): «Speaking fluency, writing fluency and earnings of migrants». *Journal of Population Economics* 7:133-156.
- DUSTMANN, C. (1999): «Temporary Migration, Human Capital, and Language Fluency of Migrants». *Scandinavian Journal of Economics* 101: 297-314.
- GLORIUS, B. (2017): «Study German to shape your future? Motives of foreign language acquisition among Spaniards». Pp. 105-131 en *Migration and Crisis. Understanding migration dynamics from Mediterranean Europe in the context of the economic and financial crisis*. Frankfurt: Transcript Verlag.
- GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C (2013): «¿Emigran los españoles?» ARI 39/2013 Real Instituto Elcano. Madrid.
- GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C. y Triandafyllidou A. (2016) : «Female High-Skilled Emigration from Southern Europe and Ireland after the Crisis». Pp 44-68 en *High Skill Migration and Recession*. Basingstoke: Palgrave Macmillan UK
- GONZÁLEZ-FERRER, A. (2013): «La nueva emigración española. Lo que sabemos y lo que no». Zoom Político 18/2013. Fundación Alternativas. Madrid.
- HARRIS, J. R. y TODARO, M. P. (1970): «Migration, Unemployment & Development: A Two-Sector Analysis». *American Economic Review* 60: 126-142.
- IZQUIERDO, M.; JIMENO, J. F. y LACUESTA, A. (2014): «La emigración de españoles durante la Gran Recesión (2008-2013)». *Cuadernos Económicos de ICE* 87: 223-240.
- KOFMAN E. (2000): «The Invisibility of Skilled Female Migrants and Gender Relations in Studies of Skilled Migration in Europe». *International Journal of Population Geography* 6: 45-59.
- KOFMAN E. (2013): «Towards a Gendered Evaluation of (Highly) Skilled Immigration Policies in Europe». *International Migration* 52: 116-128.
- KOSTAKOPOULOU, D. (2013): *Co-creating European Union Citizenship. A Policy Review*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- LEWIS, W. A. (1954): «Economic Development with Unlimited Supplies of Labour». *The Manchester School* 22: 139-191.
- MEIL, G.; AYUSO L. y MAHÍA, R. (2008): «Spain: Recurring Mobility rather than Relocation». Pp. 149-188 en *Mobile Living across Europe I*. Leverkusen: Barbara Budrich Publishers.
- MESCH, G. (2003): «Language Proficiency among New Immigrants: The Role of Human Capital and Societal Conditions: The Case of Immigrants from the FSU in Israel». *Sociological Perspectives* 46: 41-58.

- MEYER, B. D. (1998): *Do the poor move to receive higher welfare benefits?* JCPR Working Papers 58. Northwestern University/University of Chicago Joint Center for Poverty Research. Chicago.
- MOLDES, R. y GÓMEZ, F. (comps.) (2015): *¿Por qué te vas? Jóvenes españoles en Alemania*. Madrid: Catarata.
- NAVARRETE, L. (coord.) (2014): *La emigración de los jóvenes españoles en el contexto de la crisis. Análisis y datos de un fenómeno difícil de cuantificar*. Madrid: Observatorio de la Juventud en España.
- OCDE. 2012. *OECD Economic Surveys: European Union 2012*. París: OECD Publishing.
- PUMARES, P. y GONZÁLEZ, B. (2016): «Movilidad, migración y retorno de jóvenes españoles en el Reino Unido». Pp. 275-209 en *Actas del XV Congreso de la Población Española*, editado por la ULPGC. Las Palmas de Gran Canaria: Servicio de Publicaciones y Difusión Científica de la ULPGC.
- RECCHI, E. 2015. *Mobile Europe: The Theory and Practice of Free Movement in the EU*. Basingstoke: Palgrave Macmillan UK.
- RODRIGUEZ-FARIÑAS, M. J.; ROMERO-VALIENTE, J. M. y HIDALGO-CAPITÁN, A. L. 2015a. «Los exiliados económicos. La tercera oleada de emigración española a Chile (2008-2014)». *Revista de Geografía Norte Grande* 61: 107-134.
- RODRIGUEZ-FARIÑAS, M. J.; ROMERO-VALIENTE, J. M. y HIDALGO-CAPITÁN, A. L. (2015b). «Los exiliados económicos. La nueva emigración española a Ecuador (2008-2015)». *Obets. Revista de Ciencias Sociales* 10: 397-435.
- ROMERO-VALIENTE, J. M. (2013): «La migración española a Brasil (fines siglo XIX-actualidad): magnitudes y evolución». Pp. 33-58 en *Migraciones Iberoamericanas. Las migraciones España-Brasil*. Huelva: Universidad de Huelva.
- ROMERO-VALIENTE, J. M. y HIDALGO-CAPITÁN, A. L. (2014): «El subregistro consular: magnitudes y efectos en las estadísticas de emigración española». *Obets. Revista de Ciencias Sociales* 9: 377-407.
- ROMERO-VALIENTE, J. M. (2016): «Los flujos migratorios en las estadísticas de origen y destino: la emigración de españoles a Europa (2008-2013)» *Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada* 55:2, 151-172
- SJAASTAD, L. A. (1962): The Costs and Returns of Human Migration. *Journal of Political Economy* 70: 80-93.
- TRIANDAFYLIDOU, A. y GROPAS, R. (2014): «'Voting With Their Feet'. Highly Skilled Emigrants from Southern Europe». *American Behavioral Scientist* 58: 1614-1633.
- ZIMMERMANN, K. F. (2009) «Labor Mobility and the Integration of European Labor Markets». DIW Berlin Discussion Paper No. 862. Berlín.

ANEXO

TABLA 2

<i>Probabilidad de ser español – Modelo logit</i>						
Observaciones: 2986 (Están empleados)		Coefficientes	Error Típico	Wald	Significatividad	Odds Ratio
Grupo de edad (Base: 31-45)	Menos de 30	-,146	,110	1,767	,184	,865
	Más de 46	,602**	,253	5,641	,018	1,825
Fecha de emigración (Base: 2012-2013)	2007-2009	-,604***	,135	19,994	,000	,547
	2010-2011	-,092	,115	0,641	,423	,912
Trabajaba antes de emigrar	Sí	-,568***	,105	29,064	,000	,567
Anterior experiencia migratoria	Sí	,353***	,100	12,604	,000	1,424
País de residencia (Base: Resto UE)	Francia/Bélgica/ Países Bajos/Suiza	-,401***	,150	7,195	,007	,669
	Alemania	1,435***	,142	102,669	,000	4,198
	Resto Mundo	-,793***	,164	23,423	,000	,452
	Reino Unido	-,526***	,155	11,572	,001	,591
Con pareja	Sí	,533***	,105	25,648	,000	1,704
Ingresos mensuales brutos (Base: 1.000-3.000 euros)	Sin ingresos	-,309	1,085	,081	,776	,734
	Menos de 1.000 euros	,742***	,195	14,445	,000	2,100
	Más de 3.001 euros	-,240**	,117	4,224	,040	,787
Campo laboral (Base: Comercio)	Agricultura y pesca	-1,118*	,652	2,935	,087	,327
	Arquitectura	-1,090***	,252	18,762	,000	,336
	Contrucción	-2,450***	,550	19,811	,000	,086
	Educación e Investigación	-1,240***	,181	47,003	,000	,289
	Ingeniería	-,980***	,179	30,122	,000	,375
	Restauración	-,579**	,246	5,538	,019	,560
	Industria	-,586**	,245	5,736	,017	,556
	Tecnologías de la información	-1,537***	,188	67,178	,000	,215
	Derecho	-1,014**	,396	6,556	,010	,363
	Salud	-1,335***	,219	37,304	,000	,263
	Policía y Ejército	-,082	,957	,007	,931	,921
	Provisión de servicios	-1,121***	,200	31,325	,000	,326
Humanidades y Psicología	-,974***	,356	7,491	,006	,378	

*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1

Este modelo logit predice correctamente el 81,1% de los casos.

TABLA 3

<i>Probabilidad de estar empleado – Modelo logit</i>						
Observaciones: 4058 (Total muestra depurada)		Coefficientes	Error Típico	Wald	Significatividad	Odds Ratio
Sexo	Mujer	-,297***	,095	9,813	,002	,743
Grupo de edad (Base: 31-45)	Menos de 30	,288***	,093	9,575	,002	1,334
	Más de 46	-,237	,233	1,034	,309	,789
País de origen (Base: Otro)	Español	-,437***	,107	16,769	,000	0,646
País de residencia (Base: Resto UE)	Francia/Bélgica/ Países Bajos/ Suiza	,763***	,124	37,826	,000	2,144
	Alemania	,833***	,142	34,510	,000	2,299
	Resto Mundo	1,289***	,151	72,926	,000	3,629
	Reino Unido	,820***	,131	39,473	,000	2,271
Fecha de emigración (Base: 2012-2013)	2007-2009	,934***	,128	53,372	,000	2,545
	2010-2011	,688***	,112	38,064	,000	1,990
Trabajaba antes de emigrar	Sí	,699***	,089	61,105	,000	2,012
Ámbito de los estudios (Base: Matemáticas y Ciencias Naturales)	Economía y ADE	,290**	,144	4,047	,044	1,336
	Ingeniería	,630***	,129	23,689	,000	1,877
	Humanidades y Educación	,034	,155	0,047	,829	1,034
	Informática y Tecnologías de la Información	1,022***	,181	31,736	,000	2,778
	Derecho	,306	,273	1,251	,263	1,357
	Sanidad	,999***	,194	26,483	,000	2,716
	Ciencias Sociales	,219	,149	2,168	,141	1,245
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1						

Este modelo logit predice correctamente el 85,4% de los casos.

